

平成31年度

第2次北見市産業振興ビジョンに係る事業評価

事業番号1 営農支援強化事業補助金

評価	妥当性	3	市の事業を継承しており十分に意図に結びつく。
	有効性	3	農業者はもとより、一般市民にも成果等を普及できる。
	効率性	3	関係機関が連携して、農業協同組合が持つ専門性が活かされている。
	公平性	3	見直しの結果、施設を譲渡し、効果的な事業推進が行われている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地域に密着した研究が望まれていることから、事業継続する必要がある。		

事業番号2 オホーツク地域振興機構負担金

評価	妥当性	3	オホーツク圏域の産業横断的な振興に係る重要な事業であり、行政が率先して取組むべきである。
	有効性	3	地域振興及び物産振興支援事業等が展開され、地域産業の振興に寄与している。
	効率性	3	専門性が高く、団体が事業を行うことが効率的である。
	公平性	3	オホーツク圏域の農水産品等地域産品の振興に取組む団体への事業であるため、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	(財)オホーツク地域振興機構は、北海道、オホーツク総合振興局管内18市町村、その他関係団体により構成されており、オホーツク地域の農業の振興に寄与している。		

事業番号3 地場産品高付加価値化事業

評価	妥当性	3	当委員会は、農商工等連携や6次産業化の推進に向け、産学官機関が連携の上で事業を展開するための組織であり、高付加価値化、販路開拓の取組みを進める上で中核的役割を担うものとする。
	有効性	3	当委員会を中心に地元事業者と連携した活動を継続的に進めることで、1次産業の基盤強化と食品加工分野の企業化等を促進し、地域経済の活性化に寄与する。
	効率性	3	各事業後にはアンケート調査を行っており、販路開拓支援の取組みについては、新たな取引先やビジネスマッチングが始まる等、一定程度の成果を上げており、地域経済の活性化に寄与している。
	公平性	3	新商品開発や販路開拓事業においては、市内の全ての食品関連事業者を対象としているほか、各事業については、広報やホームページ等で広く周知しており、公平性は確保されているものとする。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	豊富で良質な農水産資源を有する北見地域においては、食関連事業を活性化させることが地域経済の底上げに大きく貢献できるものと認識していることから、引き続きオホーツク地域振興機構や地元の大学等、関係機関との連携を図りながら、地元中小企業による新商品開発や域外に向けた販路開拓の取組みを積極的に推進していく。		

事業番号4 農村地域活性化支援事業

評価	妥当性	3	農村の活性化が図られる。
	有効性	3	事業の振興により、地域農業生産組織を構成している農業者の経営安定化が図られる。
	効率性	3	生産者へ支援することが、効率的である。
	公平性	3	地域振興作物の安定・高品質生産により、北見市で生産された他の農産物PRも図られる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	農村地域の活性化を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号5 北見市クリーン農業推進協議会事業

評価	妥当性	3	緑肥の作付けや堆肥施用技術振興により地力増進が図られ化学肥料低減に繋がる等環境負荷軽減が図られる。
	有効性	3	輪作体系の確立や堆肥施用振興を実施することにより、地力増進等相乗の効果がある。
	効率性	2	国費事業との類似事業については(緑肥)見直しが必要。
	公平性	2	主に畑作経営の農業者が対象となるが、受益者負担も求めた必要最小限の事業費である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	近年、環境問題に対する市民の関心が高まっているため、環境保全に向けての取組みを継続して支援する。		

事業番号6 オホーツク圏地域食品加工技術センター運営費補助金

評価	妥当性	3	オホーツク圏域の食品加工技術研究や技術開発等の拠点となる公設試験研究機関であり、現行の運営体制では、北海道とオホーツク管内の自治体が運営費を負担している。
	有効性	3	オホーツク圏域で生産された農水産資源を使った加工食品の商品開発等、目的の成果に結びついている。
	効率性	3	オホーツク圏域で生産された農水産資源の加工技術向上等を目的とした試験研究や技術指導を行う役割を担っており、他の施設や機関による代替性はない。
	公平性	3	共同研究の実施及び施設設備の使用に際しては、利用者(企業等)が応分の負担をしている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	オホーツク圏域の食関連産業振興の拠点となる公設試験研究機関として、今後においても地元事業者の技術力向上や地域経済の活性化に寄与できるよう、円滑な運営を推進する。		

事業番号7 北見市地産地消推進委員会負担金

評価	妥当性	3	地元農林水産物のPRが必要である。
	有効性	3	北見市が一体となり地産地消を推進していく上で、有効である。
	効率性	3	地産地消を推進するためには、現状に詳しく様々な取組みを行っている団体への支援が効率的である。
	公平性	3	推進委員会にあっては、趣旨に賛同する団体等からの負担がある。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	安全・安心な地元農産物のPRに必要な事業であることから、事業費の縮減に配慮しながら事業を実施するものとする。		

事業番号9 観光客受入れ体制充実強化事業

評価	妥当性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから妥当性は高い。
	有効性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから有効性は高い。
	効率性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから効率性は高い。
	公平性	3	当市に来訪する観光客に対する事業であることから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	当事業は、観光客誘致策にとって必要最低限な施策であることから、各事業と連携し、継続して実施することがのぞましい。		

事業番号10 地域観光情報発信事業

評価	妥当性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから妥当性は高い。
	有効性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから有効性は高い。
	効率性	3	当事業は、観光施策推進に係る重要な柱であることから効率性は高い。
	公平性	3	観光客誘致に向け、地域の観光情報を広く発信することから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	当事業は、観光客誘致策にとって必要最低限な施策であることから、各事業と連携し、継続して実施することが望ましい。		

事業番号11 道内中核都市観光連携協議会事業

評価	妥当性	3	道内に点在する中核都市6都市で構成する当協議会への参加は、広域でのプロモーション展開とともに、中核都市を拠点とした誘客促進ができることから妥当性は高い。
	有効性	3	協議会への参加を通じて、中核都市を拠点とした周遊と当市へ誘客促進に繋がる効果的なプロモーション事業に参画することができる。
	効率性	3	中核都市が連携してプロモーションを展開することで、より効率的な誘客を期待できる。
	公平性	3	各都市に来訪する観光客に対する事業であることから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)
	観光客の誘致及び周遊促進のために広域連携は重要な施策であることから、継続することが望ましい。

事業番号12 ひがし北海道観光事業開発協議会事業

評価	妥当性	3	道東の自治体・観光協会・観光事業者等で当協議会への参加は、道東全体でのプロモーション展開とともに、当市への誘客促進が期待できることから、妥当性は高い。
	有効性	3	協議会への参加を通じて、道東全体及び当市への誘客促進に繋がる効果的なプロモーション事業に参画することができる。
	効率性	3	道東全体でのプロモーションを展開することで、より効率的な誘客が期待できる。
	公平性	3	各地域に来訪する観光客に対する事業であることから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)
	観光客の誘致及び周遊促進のために広域連携は重要な施策であることから、重要な施策であることから、今後も継続することが望ましい。

事業番号13 大雪国道広域観光推進協議会事業

評価	妥当性	3	国道39号線の往来を促進するため、上川町と広域での受入体制づくりとプロモーションを展開し、効果的な誘客促進に繋がることから、妥当性は高い。
	有効性	3	上川町と広域での受入体制づくりとプロモーションを通じて、国道39号線の往来促進に繋がる効果的な誘客促進策を図る必要がある。
	効率性	3	広域での受入体制づくりとプロモーションを展開することで、より効率的な誘客促進を期待できる。
	公平性	3	構成する地域に来訪する観光客に対する事業であることから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)
	観光客の誘致及び周遊促進のために広域連携は重要な施策であるが、石北峠を挟んで現状に大きな差がある2地域だけの連携の妥当性と事務局のあり方について検討が必要。

事業番号14 女満別空港チャーター便誘致協議会事業

評価	妥当性	3	女満別空港に国際チャーター便の誘致を促進するため、空港周辺の自治体及び観光協会が連携し、各種事業を積極的に推進し、地域観光産業の振興と地域経済の伸展に繋がることから妥当性は高い。
	有効性	3	国際チャーター便の誘致は海外からの観光客誘致に直接影響があることから、地域経済への即効性も高い。
	効率性	3	女満別空港への国際チャーター便誘致は、周辺地域を周遊することを目的とした就航でもあることから、当市への誘客及び地域経済への効果も期待できる。
	公平性	3	国際チャーター便の誘致により、観光産業に関わる事業者等がその効果を享受できる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	オホーツクの空の玄関口として海外に広くPRし、チャーター便を誘致することで、地域観光産業振興と地域経済活性化に繋がることから、今後も継続する。		

事業番号15 シティプロモーション活動事業

評価	妥当性	3	当事業は、観光客誘致はもとより、北見市の知名度向上のための活動であり、観光施策推進に係る重要な柱であることから妥当性は高い。
	有効性	3	当事業は、観光プロモーションを中心に、既存の地域資源や物産等、北見市の魅力をPRする活動であり、観光施策推進に係る重要な柱でもあることから有効性は高い。
	効率性	3	当事業は、各観光協会が中心となって行っており、観光施策推進に係る重要な柱でもあることから効率性は高い。
	公平性	3	地域の観光情報をはじめ、「北見市全体の情報発信」を全国に向けて行うことから、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	当事業は、現行の北見市観光推進プロジェクト2016-2018の柱の一つであり、継続して実施することが望ましい。		

事業番号17 観光ボランティア事業

評価	妥当性	3	観光マスター検定に合格し、ボランティア登録した市民が、各イベント等で来場者や観光客に周辺の観光案内を行う役割を担っている。
	有効性	3	ボランティア登録している市民が、自分の知識を生かして、観光案内等の実績を積み上げてきている。
	効率性	3	ボランティア登録を増やすことで、より多くのボランティアを確保することができる。
	公平性	3	観光マスター検定に合格し、ボランティア登録することで、観光案内業務に従事することができる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	受入体制づくりの一環として、観光ボランティアの育成は必要である。		

事業番号18 観光マスター検定事業

評価	妥当性	3	北見市の観光について知識を深め、検定に合格することで、観光ボランティアガイドに登録することができる。
	有効性	3	検定を通じて、北見市の観光に興味を持ち、知識を深めることができる。
	効率性	3	北見市の観光を一冊にまとめたテキストと講習会により、検定を受けることができる。
	公平性	3	北見市の観光に興味のある人なら誰でも受検できる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	北見市の観光について、テキスト・講習会・検定を通じて知識を付けることができ、観光ボランティアガイドへの登録にも繋がることから、今後も継続した実施が望ましい。		

事業番号19 観光案内所委託事業

評価	妥当性	3	観光客・ビジネス客に対し観光資源や見所、食事場所等を案内するものであり、ホスピタリティある案内業務を行っている。
	有効性	3	情報を持たない観光客にとって、観光案内所は気軽に立ち寄ることができる情報源であり、観光サービスの向上の面から有効なものである。
	効率性	3	新たな観光情報のほか、様々な観光情報が案内所には蓄積されており、時代に合わせ効率的に運営されている。
	公平性	3	観光客がこの窓口で情報を得て、北見市の観光資源を見て回るため、観光による経済波及効果の恩恵を様々な業種の市民が受けている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	今後もホスピタリティ溢れる接客で観光客に日々新たな観光情報を提供し、市内各所に観光客を誘導する。また新たな観光資源を活かし、積極的な観光客誘導にも取り組んでいく。		

事業番号20 地域商店街振興対策事業補助金

評価	妥当性	3	市として商店街が行う賑わい創出事業に対し、側面から支援し本市の商業振興を図るものである。
	有効性	3	市民に広く定着しているイベントの実施や環境整備により、賑わい創出の効果が得られる。
	効率性	3	各商店街に補助することで、より確実な効果が期待できる。
	公平性	3	市内商店街及び団体も負担し、事業を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	大型小売店舗が郊外に進出する中で、既存商店街等が行う事業の継続が求められており、地域商店街の活性化や賑わい創出を図る。		

事業番号21 北見市商業活性化委員会負担金

評価	妥当性	3	商業振興並びに中心市街地活性化事業を支える役割を担っている。
	有効性	3	商業の活性化を進める上で、機動的な対応ができる体制になっている。
	効率性	3	事業内容、事業計画については、随時見直しを行っており、本市の商業環境の変化に応じた対応を行っている。
	公平性	3	3者で応分を負担し、事業を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	近年の商業環境の変化に対応した商業振興に向けた取組みを模索し、商業関係者との連携により、より良い商業環境に向けた取組みを実施していく。		

事業番号23 ぼんぼんまつり

評価	妥当性	3	市として商店街が行う賑わい創出事業に対し、側面から支援し本市の商業振興を図るものである。
	有効性	3	市民に定着しており、市民の中心商店街への親近感を醸成している。
	効率性	3	中心商店街に事務局を設けている北見市商店街振興組合連合会が実施することで、より確実な効果が期待できる。
	公平性	3	北見市商店街振興組合連合会も負担し、事業を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	毎年お盆に行われるぼんぼんまつりは、夏休みの子供たちや帰省客に好評を得ているほか、中心商店街の賑わいを創出している。また、ふるさとの郷愁とふれあいの場としても定着していることから、事業を継続する必要がある。		

事業番号24 るべしべ夏まつり

評価	妥当性	3	市として商店街が行う賑わい創出事業に対し、側面から支援し本市の商業振興を図る必要がある。
	有効性	3	地域住民の相互交流を図り、地域の活性化と郷土を愛する心を育成する観点から本事業は有効である。
	効率性	3	本事業は市民に定着しており、賑わい創出に効果があることから効率性は高い。
	公平性	3	市民が主体のお祭りという事業主旨から公共性は高く、受益者負担は考えられない。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	毎年、お盆に行われる「るべしべ夏まつり」は、夏休みの子ども達や帰省客により大変な賑わいを醸し出し、ふるさとの郷愁とふれあいの場として定着しており、更なる地域商店街の振興を図る事業である。		

事業番号25 留辺薬商業タウンマネジメント推進事業

評価	妥当性	3	商業活性化は市やタウンマネジメント構想推進事業者である留辺薬商工会議所のみならず、商店街及び市民により全体で実施していくものである。
	有効性	3	留辺薬自治区の中心市街地は活力や個性を代表する場所であり、活性化に結びついている。
	効率性	3	商店街や関係団体と連動して事業を実施しており、効率性は高い。
	公平性	3	商工会議所や商店街に負担を求め事業を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	留辺薬自治区の中心市街地における商業等活性化の全体計画である「留辺薬町TMO構想」に沿って、事業を推進し、賑わい創出と中心市街地の商業活性化を図るため、今後も支援していくことが必要である。		

事業番号26 留辺薬商業活性化推進事業

評価	妥当性	3	地域商店街の集客を促進し、賑わいの創出と商店街近代化の推進を目的とした事業であることから市が支援する必要がある。
	有効性	3	地域商店街の賑わいの創出と商店街近代化の推進を図る上で助成は有効である。
	効率性	3	商店街や関係団体と連動して事業を実施しており効率性は高い。
	公平性	3	商店街も負担して事業を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	中心市街地の活性化を目指し、商店街への誘客のため、各種事業を継続して実施する。		

事業番号27 常呂商店街景観形成事業

評価	妥当性	3	商店街全体のイメージアップにつながり、活性化に繋がる。
	有効性	3	市民がふれあい、交流が広がっている。
	効率性	3	民間主体で実施しているので、効率化が図られている。
	公平性	3	事業主体である商工会のほか、町内会も費用負担している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	商工会が策定した「TMO構想」に基づき、市民の豊かな生活の実現に向けた生活拠点の形成等の事業を行い活性化事業を進める。		

事業番号28 商店街連合会振興事業

評価	妥当性	3	本事業は、北海道振興組合連合会からの助成を受けており、市としても支援することが商業振興上不可欠である。
	有効性	3	商店街の活性化が図られるほか、安全、安心なまちの環境づくりに貢献している。
	効率性	3	商店街振興組合法の制度を活用することにより、商店街が一丸となってまちづくりや事業活動を行うことができるため、効率的である。
	公平性	2	商店街が独自に経営努力をし、また行政は商店街と協力しながら、より効果的な施策の展開を後押ししている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	商店街活性化のため、引き続き、各店舗や各商店街振興組合が連携し商店街組織の強化及び財政基盤の確立を図っていくことが重要である。		

事業番号29 中心市街地活性化協議会負担金

評価	妥当性	3	中心市街地活性化への取組みを実施していくにあたり、行政だけではなく各事業者や地権者、地域住民等を巻き込み、地域が一体となって進めることが重要である。
	有効性	3	まちの魅力が失われることは市全体の衰退につながることから、中心市街地活性化へ向けて各種事業を展開する必要がある。
	効率性	3	中心市街地活性化協議会は、地域の経済、教育・文化、開発・整備、治安・防災、交通事業者、商業者等、様々な関係者で構成され、まちづくりの調整役として一体となって中心市街地活性化への取組みを行っている。
	公平性	3	関係団体等も負担し、目的を達成するため事業を進めており、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	当協議会は、中心市街地活性化のための方策を検討するとともに、商業活性化等への取組みを進めていることから、今後においても活発な意見交換を図り、地域一体となって活性化を推進していく。		

事業番号30 まちなか賑わい創出事業

評価	妥当性	3	中心市街地活性化は、市のみならず、北見商工会議所、商店街及び市民により全体で実施していくものである。
	有効性	3	空き店舗を活用することにより商店街全体のイメージアップに繋がり、回遊性も生まれ活性化が図られる。
	効率性	3	他のイベントやお祭りとも並行して実施することにより、賑わいを創出している。
	公平性	3	中心市街地活性化は、商店街だけでは難しく市として資金面等についてフォローする必要がある。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	近年の車社会の進展や消費者ニーズの変化、大型店の郊外化により中心市街地を取り巻く環境は大変厳しいものであり、都市再生事業と連動して中心市街地活性化を進める。		

事業番号31 まちなか魅力向上支援事業

評価	妥当性	3	中心市街地活性化は、市のみならず、北見商工会議所、商店街及び市民により全体で実施していくものである。
	有効性	3	空き店舗を活用することにより商店街全体のイメージアップに繋がり、回遊性も生まれ活性化が図られる。
	効率性	3	他のイベントやお祭りとも並行して実施することにより、誘客効果が期待されている事業である。
	公平性	3	ギャラリーの使用については、展示等のほか各種ソフト事業を展開するものとなっている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	他のイベントやお祭りとも連携し事業を推進するほか、市民が創作の成果を発表できる場として、ギャラリーの設置に対する要望が多いことから、他のイベントやお祭りとも連携しながら事業を推進していく。		

事業番号33 住宅用太陽光発電システム導入費補助金

評価	妥当性	3	新エネルギー・環境問題への取組みであることから、市が実施すべきものとする。
	有効性	3	太陽光パネルとの同時設置を条件として、定置用蓄電地を補助対象として拡大した事で、更なる再生可能エネルギーの普及に寄与するものとする。
	効率性	3	太陽光発電システム等への補助事業は、他の新エネルギーと比較して投資額が少額であり、普及に寄与していることから、その費用対効果は高い。
	公平性	3	住宅用太陽光発電システム設置費補助金は市民を対象とし、市の広報誌やホームページ等で幅広く周知しているため、事業の公平性は保たれていると考える。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	道内主要都市の補助制度の動向や、付随するシステムへの需要の高まりを踏まえ、補助要件の拡充についても検討し更なる新エネルギーの導入・活用推進に繋げる。		

事業番号34 オホーツク新エネルギー開発推進機構負担金

評価	妥当性	3	当機構は、産学官で組織されている、北見市新エネルギー・省エネルギービジョンの諮問機関である。新エネルギーの普及・多角的な地域展開を図っており、地域活性化に寄与している。
	有効性	3	ソーラーエネルギー等、新エネルギーへの市民の関心は高く、事業を通じて普及・啓発が図られている。
	効率性	3	北見工大との共同研究や新エネルギーの普及・啓発事業を実施しているが、事業の見直しについては、同機構において議論を行っていく。
	公平性	3	市の負担金のほか、会員企業から会費を徴収し、事業を行っている。また、イベントにおける教材については、参加者に一部負担を頂いている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)	
	新エネルギー・省エネルギー技術の進歩の速度が更に速まっていることもあり、関連技術の動向も踏まえ、より多くの市民に対する新エネルギー・省エネルギーの普及並びに地域活性化に寄与できるよう、引き続き活動を行う。	

事業番号36 木質ペレットストーブ等導入支援事業

評価	妥当性	3	不安定な原油価格と化石燃料の持続性等を考慮し事業は妥当である。
	有効性	3	木質バイオマス推進に向け、直接的な支援は有効性が高い。
	効率性	3	バイオマス推進への支援策の類似事業はない。
	公平性	3	CO2削減や森林環境の保全に繋がる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)	
	事業効果の周知を図るとともに、地域材の普及促進の観点からも木質バイオマスの利用促進に向けて事業を実施する。	

事業番号37 企業訪問活動事業

評価	妥当性	3	市長の積極的なトップセールスをはじめ、担当部による企業訪問を重ねることにより、訴求力の高い誘致活動が期待できる。
	有効性	3	企業訪問活動を行うことにより、新規企業への立地環境PR、既存立地企業へのフォローアップが図られる。
	効率性	3	セミナー開催と比較した場合、個別に企業訪問を実施した方が、効率的にPRが図られる。
	公平性	3	雇用創出や地域経済活性化に大きな効果があり、地域全体に波及効果があるため、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	積極的な企業訪問活動を行うことにより、北見進出に前向きな新規企業の発掘や、既存立地企業との良好な関係構築を図る必要があるため。		

事業番号38 企業立地推進事業

評価	妥当性	3	立地企業及び進出が見込める企業に対し、企業訪問を実施することは妥当である。
	有効性	3	企業訪問等積極的な活動を実施したことにより、当市の優位性が認識され始めている。
	効率性	3	セミナー開催と比較した場合、個別に企業訪問を実施した方が、効率的にPRが図られる。
	公平性	3	企業立地は雇用の創出や地域経済の活性化に大きな効果があるとともに、地域全体に波及効果がある。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	今後においても既存の立地企業へのサポートや、地域未来投資促進法に基づく基本計画を活用した企業立地活動を積極的に実施し、地域経済の活性化に向けて取り組んでいく。		

事業番号39 IT企業進出支援補助金

評価	妥当性	3	市外のIT関連企業が賃貸物件に入居する場合、企業立地促進条例の対象とはならないため、オフィス賃借料を補助することにより誘致促進を図る。
	有効性	3	全国的にも珍しい制度で、他自治体との差別化が図られているため、企業に対する訴求力が高い。
	効率性	3	常用雇用者の要件を設け、人数により補助金額を算出するため、効率性は高い。
	公平性	3	雇用創出や地域経済活性化に大きな効果があり、地域全体に波及効果があるため、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地域未来投資促進法に基づく当市の基本計画では、IT企業の立地も目指しており、他地域との差別化を図るため、企業ニーズに応えたインセンティブを実施する必要がある。		

事業番号40 ふるさとテレワーク推進事業費

評価	妥当性	3	北見市地方創生総合戦略における基本目標において、テレワークの推進が掲げられている。
	有効性	3	テレワークを活用することで首都圏の人と仕事を誘致できるため、地方創生に有効である。
	効率性	3	平成27年度の地域実証事業に参画した民間企業に委託することで、効率的に実施されている。
	公平性	3	企業集積や新しい働き方の実現は、地域経済全体に波及効果が及ぶため、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	拡充する(事業内容を改善し、充実を図る)		
	平成27年に実施した「ふるさとテレワーク推進のための地域実証事業」での成果を踏まえ、平成28年度からは地方創生関連の国庫交付金を活用し、プロモーション活動や人材育成、サテライトオフィス整備等、ふるさとテレワークの推進を図ってきた。今後は、本市が目指すIT関連企業の集積化及び定着化を促進させるため、北見市地方創生総合戦略にて掲げるサテライトオフィスやテレワークのための環境整備を行い、新たな働き方の提唱と移住との連動強化を図る。		

事業番号41 大卒者情報センター事業

評価	妥当性	3	地元出身者を含む大卒者の市内企業への就職は、就職を希望する大卒者だけではなく、市内企業の人材の確保、産業の振興に大いに役立っており、市が行うのは適当である。
	有効性	3	地元企業の情報等を提供することは、大卒者の市内企業への就職に結びついている。
	効率性	3	北見公共職業安定所、北見商工会議所、北見工業大学、日本赤十字北海道看護大学と連携し実施している。
	公平性	3	登録者への情報提供において、登録者に直接負担を求めるものはなく、また、登録者を含む大学生等が地元企業に就職することは、地域経済の活性化に繋がる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	手段を改善する(実施主体や手段を改善する)		
	地元出身者に限らず、一人でも多くの学生が当地域で就職することは、地域産業の振興や経済の活性化に繋がるため。		

事業番号43 潜在的有資格者等復職支援研修

評価	妥当性	3	介護サービスの需要は年々増加しており、福祉・介護の人材確保は急務である。
	有効性	3	離職している潜在介護士や新規従事者の掘り起しが期待できる。
	効率性	3	介護技術指導の経験豊富な専門学校に委託する。
	公平性	3	専門学校を活用する。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	介護従業者不足は、全国的にも課題となっており、介護・福祉分野の人材確保及び雇用の創出に向けては、介護現場のイメージアップや意欲を増すような研修会等の実施のほか、市の広報やホームページを活用し、介護関係者や高等学校等に周知を行う。		

事業番号44 居宅介護支援事業所等連絡会議

評価	妥当性	3	同一職場からの出席も多数あり、職場の仲間と一緒に情報共有することにより、各自が担当している要介護支援者への支援が適切に行われることが期待できる。
	有効性	3	新規の介護支援専門員や3年ごとに見直しのかかる介護保険の特殊性から、常に専門職としての資質の向上や知識の確認等のために今後も会議の継続が必要。
	効率性	3	会議の開催回数を年3~4回とし、介護保険関係の情報を中心に他課(健康推進、保護課等)や北見保健所等にも依頼し、広く要介護者に関連した情報の提供に努めている。
	公平性	3	個々の介護支援専門員の知識や力量が向上することにより、要介護支援者への対応がより適切に行われることが期待できる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	居宅支援事業所等との情報交換、情報提供また、介護支援専門員の質の向上のために今後も継続する。(年に3~4回実施し、出席は、毎回110~120人程度)		

事業番号45 地域密着型事業所運営指導

評価	妥当性	3	介護保険法に基づく自治体業務である。
	有効性	2	指定及び指導・監督機能の充実を図ることで、介護サービスの質の向上を図ることができる。
	効率性	2	介護保険法に基づく自治体業務である。
	公平性	2	介護保険法に基づく自治体業務である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	介護保険法に基づく自治体業務であることから今後も継続予定である。		

事業番号46 大学等共同研究開発事業

評価	妥当性	3	大学や公設試験研究機関と市内企業との共同研究開発等を支援し、新技術及び新商品開発を促進している。
	有効性	3	新規ビジネスや新分野進出の開拓等が期待されることから、有効性は高いと考える。
	効率性	3	市内中小企業等が単独ではなく、大学や公設試験研究機関と連携することで、これら機関の知見や技術を活用し、より高度な研究等が期待できる。
	公平性	3	市内中小企業等を対象としており、広報誌、ホームページ等で広く公募をしている。また、事業採択にあたっては、外部の有識者を含めた評価委員会を経ており、公平性は高いと考える。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	共同研究開発委託事業を通じて、産学官連携を推進するとともに地元企業の活動を支援する。また、新産業の創造や既存企業の新分野進出による地域経済活性化を促す。		

事業番号48 中小企業振興推進事業

評価	妥当性	3	市内経済の健全な発展のために行われる中小企業関連施策の調査審議は市の責務であり、外部の審議会委員で調査審議が行われる手段も客観性があり妥当である。
	有効性	3	活力を生み出す産業振興のまちづくりには、中小企業振興が欠かせないものであり、有効性は高い。
	効率性	3	中小企業振興施策を客観的に判断するという面で外部委員による審議会形式を採用する手段が最良であり、効率化が図られている。
	公平性	3	市内事業所の大多数を占める中小企業を振興するものであり公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	外部委員による中小企業関連施策の調査審議は、客観性が高く有効に機能していることから引き続き現状の事業内容を継続する。		

事業番号49 中小企業指導事業

①北見:中小企業指導事業補助金

評価	妥当性	3	商工会議所が行う経営改善普及事業を通じ、地域商工業の総合的な改善・発展を図るための事業である。
	有効性	3	景気が低迷する中、よりの確なアドバイスを行うことで小規模事業者の経営の安定化が図られ、活力ある産業振興のまちづくりに繋がるものである。
	効率性	3	平成30年度から新たな補助基準で補助を実施することで実施方法の改善が図られる。
	公平性	3	小規模事業者を広く指導対象とするものである。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)
	昨年度に新たな補助基準を定めたことから、当面はこれに沿って補助を実施する。

②端野・常呂:商工振興事業補助金

評価	妥当性	2	小規模事業者の支援に関する法律に沿って、小規模事業者に対し公平な立場で経営指導、技術改善のための事業を行っている。
	有効性	2	端野・常呂両自治区内の経済振興を図るために諸活動が行われている。
	効率性	3	広域であることから、端野・常呂両方に事務所を設置し、それぞれに職員を配置し経営指導を行っているが、合併後職員数の減少等、合理化に努めている。
	公平性	3	商工業の活性化・発展は地域活動の源であり、まちづくりのための必要な事務事業である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	手段を改善する(実施主体や手段を改善する)
	小規模事業者等に対し、経営・金融上の相談や、きめ細かい経営指導を行う「きたみ市商工会」に対し、補助基準の見直しを検討した上で補助金を交付し、その活動を支援していくことが肝要である。

③留辺蘂:中小企業指導事業補助金

評価	妥当性	3	補助事業であることから、市以外で取組むことはできない。
	有効性	3	経営・金融上の相談やきめ細かい経営指導を行っている。
	効率性	3	平成30年度より新たな補助基準で効果的・効率的な支援をしている。
	公平性	3	補助事業であるため、受益者に負担を求めることはできない。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)
	小規模事業者等に対し、経営・金融上の相談や、きめ細かい経営指導を行うものであり、地域経済の活性化に貢献している。

事業番号50 融資制度

評価	妥当性	3	融資制度によって市内中小企業の経営基盤を強化するものであり、市内経済の活性化を図るため、市が実施すべき事業である。
	有効性	3	本事業の実施によって、市内中小企業者の事業経営が支えられ、活力あるまちづくりに繋がっている。
	効率性	2	中小企業者を取り巻く環境が厳しさを増していることから、より効果的な資金メニューのあり方を検討する必要がある。
	公平性	3	市内の中小企業を広く対象とするものであり、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	手段を改善する(実施主体や手段を改善する)		
	依然として厳しい経済環境が続いていることから、より事業効果を生み出せる資金メニューのあり方を検討する必要がある。		

事業番号51 融資信用保証料補給金

評価	妥当性	3	信用保証の補給によって市内中小企業の経営基盤を強化するものであり、市内経済の活性化を図るため、市が実施すべき事業である。
	有効性	2	保証料補給の対象となる資金の貸付件数が減少していることに伴い、本事業の利用実績も減少しており、有効性の低下が見られる。
	効率性	2	本事業の利用実績が低下していることから、より効果の高い施策を検討する必要がある。
	公平性	3	保証料補給の対象となる資金を借り入れ、信用保証料を負担した中小企業者を公平に対象としている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	手段を改善する(実施主体や手段を改善する)		
	本事業の利用実績が低下していることから、より効果の高い施策を検討する必要がある。		

事業番号52 中小企業等振興助成金

評価	妥当性	3	中小企業の育成振興を通じて地域経済の活性化を図るため、北見市中小企業振興基本条例に基づいて助成を行うものである。
	有効性	3	中小企業振興は、北見市総合計画に掲げる「活力を生み出す産業振興のまちづくり」の達成に欠かせないものである。
	効率性	3	類似する事業はなく現状の実施方法が妥当である。
	公平性	2	助成対象事業の一部は特定地域で行われる施設建設を対象としている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地域経済の発展のため、引き続き中小企業の育成振興を進める必要がある。		

事業番号53 産学官連携推進事業

評価	妥当性	3	北見工業大学や北見商工会議所等で構成する北見市産学官連携推進協議会(事務局:北見市)が中心となって、関係機関と連携を図りながら事業を行っている。
	有効性	3	大学及び公設試験研究機関等の知見を活用し、市内の中小企業等の新事業創出及び新商品開発等の取組みを支援する等、ビジネスチャンスの創出を図っている。
	効率性	3	オホーツク産学官融合センター及び中小企業基盤整備機構北海道本部北見オフィスとの連携を強化することで、効果的な中小企業支援や事業化案件の掘り起しが期待できる。
	公平性	3	事業についてはホームページ等を通し、市内の中小企業等に広く周知している。また、創業予定者・ベンチャー起業家は、経済的基盤が脆弱であることが多く、支援が必要と考える。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	大学・公設試験研究機関及び関連団体等の知見やネットワークを駆使し、新産業の創造や既存企業の新分野進出による地域経済の活性化を推進していくとともに、企業のニーズに沿った事業展開を行っていく。		

事業番号54 オホーツク産学官融合センター経費

評価	妥当性	3	オホーツク産学官融合センターは、北見地域産業振興ビジョンに基づき、北見商工会議所会頭、北見工大学長等の合意により設置した機関であり、関係機関で構成する運営委員会によって運営している。
	有効性	3	中小企業者や創業を予定している個人からの様々な経営相談・技術相談等を受け、関係機関との連携を活かしながら、課題解決に向けたサポートを行っている。
	効率性	3	専門家派遣等の相談業務を行う中小機構北見オフィスが併設していることから、利便性と相乗効果は高いと考えられる。
	公平性	3	市内のすべての中小企業及び個人事業主を対象としている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	中小企業者が抱える課題解決のワンストップサービス拠点として定着してきており、相談件数も堅調に推移しており、今後についても関係機関と連携を図りながら、引き続き課題解決や事業化案件の掘り起しを行う。		

事業番号55 農地中間管理事業

評価	妥当性	3	国が推進する制度。
	有効性	3	離農や規模縮小に係る農地を機構が借り受け、担い手に貸し付けることで、農地の集積・集約が進む。
	効率性	3	予め借受希望者を募集し、条件等を整理しているため、効率的に貸付先を選別できる。
	公平性	3	借受希望者に選定基準に従い優先順位を付すため、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	高齢化等に伴い、農地の担い手への集積に今後も支援が必要。		

事業番号56 農業振興地域整備促進事業

評価	妥当性	3	法定受託事務であり、妥当である。
	有効性	3	円滑な農業振興地域整備計画の運用が行われている。
	効率性	3	農業振興管理システムの見直しに伴い、事務作業の効率化が行われている。
	公平性	3	法定受託事務であり、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	農村地域の高齢化や担い手不足、さらには農村地域と都市地域との混在化等により、農地において他用途への転換需要が高まっているが、農地の適正な管理による農業生産力の保持が求められている。		

事業番号57 人・農地問題解決加速化支援事業

評価	妥当性	3	農業担い手の安定的な確保の役割を担う。
	有効性	3	将来の担い手確保に対し、農業者との協議等により把握し、将来の地域への検討が可能となる。
	効率性	3	類似事業はなし。
	公平性	3	地域の話し合いを行い、その意向を反映させるため、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地域農業について地域の住民で話し合うことは、農業の振興はもとより過疎化が進む農村部の未来にも繋がるため重要である。		

事業番号59 農地所有適格法人化支援事業

評価	妥当性	3	農業者の高齢化や担い手不足が進行しており、地域連携型法人設立は妥当である。
	有効性	3	法人化の誘導効果が見込める。
	効率性	3	法人設立者へ支援することが、効率的である。
	公平性	3	農地の遊休化防止や新たな担い手創出に繋がる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	農地所有適格化法人の設立を支援するため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号60 てん菜作付推進事業

評価	妥当性	3	てん菜の作付けを維持するために支援は必要である。
	有効性	3	てん菜の作付けの維持に寄与している。
	効率性	3	生産者へ支援することが、効率的である。
	公平性	3	受益者負担はある。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	てん菜作付けの維持を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号61 環境保全型農業直接支援対策

評価	妥当性	3	国内外共に環境に対する関心は非常に高く農業においても環境に配慮した生産活動が求められている。
	有効性	3	意欲ある農業者の環境に対する関心が高く、安心安全な農産物生産に繋がる。
	効率性	3	環境保全に効果の高い営農活動の普及推進を図る事業である。
	公平性	3	意欲ある農業者の主体的取組みである。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	平成27年から北見市環境保全型農業推進協議会が主体で事業を展開し、今後においても円滑なクリーン農業の推進を図る。		

事業番号62 エゾシカ農業被害防止対策事業

評価	妥当性	3	エゾシカによる農業被害は甚大であることから妥当性は高い。
	有効性	3	農業被害額の減少に繋がるため有効性は高い。
	効率性	3	侵入防止対策の被害防止効果は高い。
	公平性	3	被害農業者が対象となるが、それ以外の農家にも影響を及ぼしかねないことから一部の農業者への支援対策とは考えられず公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	エゾシカによる農業被害の防止を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号63 エゾシカ捕獲委託事業

評価	妥当性	3	エゾシカによる農業被害は甚大であることから妥当性は高い。
	有効性	3	対策事業の実施により農業被害額の減少に直接繋がるため有効性は高い。
	効率性	3	個体数の削減及び侵入防止対策が効率的である。
	公平性	3	被害農業者が対象となるが、それ以外の農家にも影響を及ぼしかねないことから一部の農業者への支援対策とは考えられず公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	エゾシカによる農業被害の防止を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号64 エゾシカ捕獲特別対策委託事業

評価	妥当性	3	エゾシカによる農業被害は甚大であることから妥当性は高い。
	有効性	3	対策事業の実施により農業被害額の減少に直接繋がるため有効性は高い。
	効率性	3	個体数の削減及び侵入防止対策が効率的である。
	公平性	3	被害農業者が対象となるが、それ以外の農家にも影響を及ぼしかねないことから一部の農業者への支援対策とは考えられず公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	エゾシカによる農業被害の防止を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号65 北見市鳥獣被害防止対策協議会負担金

評価	妥当性	3	野生鳥獣による農業被害は甚大であることから妥当性は高い。
	有効性	3	協議会事業は、農業被害額の減少に繋がるため有効性は高い。
	効率性	3	猟友会等の関係団体で組織する協議会の事業であることから効率性は高い。
	公平性	3	猟友会等の関係団体で組織する協議会の事業であることから公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	野生鳥獣による農業被害の防止を図るため、関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号66 ヒグマ捕獲箱罟設置委託等事業

評価	妥当性	3	ヒグマによる人畜および農業被害の防止のため妥当性は高い。
	有効性	3	人畜および農業被害の防止のための捕獲は有効である。
	効率性	3	ヒグマによる被害防止効果は高い。
	公平性	3	ヒグマによる人畜および農業被害の防止のため妥当性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	ヒグマによる人畜および農業被害の防止のため関係機関と連携を図りながら事業を実施するものとする。		

事業番号67 農業経営基盤強化促進対策事業

評価	妥当性	3	認定農業者制度との関連性が強く、妥当である。
	有効性	3	認定農業者制度の周知・育成により、経営感覚に優れた効率的かつ安定的な農業経営者の育成が図られる。
	効率性	3	平成21年度の財政健全化において見直しを行い、コストを最小限に抑えて実施している。
	公平性	3	認定農業者の育成が主要目的であるため、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	基幹産業である農業の衰退は、地域経済への影響、さらには景観の保全機能、観光産業への影響も大きいことから、地域農業の持続的な発展を図っていくため、担い手育成・確保対策の推進が強く求められている。		

事業番号68 農業次世代人材投資事業

評価	妥当性	3	国が定める要綱で市が事業実施主体となることが定められている。
	有効性	3	新規就農者の就農により地域の活力を生み出すことができる。
	効率性	3	要綱において市町村が事業実施主体となることが定められている。
	公平性	3	国費による間接補助事業であり、全額国の負担である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	国費による間接補助事業であり、国により制度設計が行われているため今後も有効に活用する。		

事業番号69 北見市農業研修生受入推進事業

評価	妥当性	3	離農、高齢化による農家人口の減少問題は大きく、急務な問題であるため妥当である。
	有効性	3	北見市地域以外からの移住・定住に繋がり有効性である。
	効率性	3	各関係機関との協力により、効率を図っている。
	公平性	3	担い手対策に繋がり、公平であると考ええる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	継続的に事業を展開する必要がある、継続的な運営が望まれる。		

事業番号70 北見市新規参入就農支援事業

評価	妥当性	3	離農、高齢化による農家人口の減少問題は大きく、急務な問題であるため妥当である。
	有効性	3	北見市地域以外からの移住・定住に繋がり有効性である。
	効率性	3	各関係機関との協力により、効率を図っている。
	公平性	3	担い手対策に繋がり、公平であると考ええる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	継続的に事業を展開する必要がある、継続的な運営が望まれる。		

事業番号71 北見市農業振興会議自治区部会負担金

評価	妥当性	3	北見市の農業関係機関で構成し、市の総合的な農業振興対策を検討する組織であるため、市が中心となって事業を実施すべき。
	有効性	3	北見市の農業関係機関が連携することにより、農業の振興を図ることができる。
	効率性	3	関係機関と協議を進めながら行うことができる。
	公平性	3	基幹産業である農業における担い手確保は全市的な課題であり、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	担い手対策など地域農業の課題に対応するために、今後も関係機関が一丸となった施策が必要であるため。		

事業番号72 道営土地改良事業

評価	妥当性	3	農地の湛水被害の解消及び農作物の運搬時の安全対策からも早期の整備要望が強い。
	有効性	3	農地の生産性の低下等により農家経営が圧迫され、離農等に繋がる恐れがあり、緊急性はある。
	効率性	3	農地の基盤整備をすることは、農業生産体制の強化に有効である。
	公平性	3	農作物の安定した収穫、品質の向上により、受益者以外の市民に対しても寄与している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	本事業計画は道営事業として位置付けられているため、事業主体である北海道との調整・連携を図りながら計画的に進める。		

事業番号73 多面的機能支払推進事業

評価	妥当性	3	農地・水路施設等の維持管理は放置すると労力や経済的負担が大きくなるため、早期かつ継続的な取組みを行うことが必要となっている。
	有効性	3	維持管理等を適切に行うことにより農業生産が向上し、また、活動に取り組むことにより地域住民との協働の広がりも期待できるため、有効性は極めて高い。
	効率性	3	農村地域の保全を住民等が主体となって活動を行う同様の補助事業はない。
	公平性	3	公平性を確保するため要綱等が定められており、また、農村地域全てに活動組織が設立されていることから公平性が保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	農業・農村の基盤を支えるとともに、より良い農村環境を維持するため、活動組織と連携を図りながら事業を進める。		

事業番号74 経営安定対策基盤整備緊急支援事業

評価	妥当性	3	国の補助金を財源とした補助制度であり、土地改良事業の受益者負担金償還支援を図るものである。
	有効性	3	農業の体質強化が図られ、食料供給力が確保される。
	効率性	3	農業協同組合に補助することから受益者への交付が効率的である。
	公平性	3	農産物の生産が向上し、食料が安定供給される。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	本事業は、平成21年度から平成27年度までの7年間であったが、制度拡充され助成金の交付期間が平成27年度から平成32年度まで年長となったため事業を継続する。		

事業番号75 北見地区農業振興連絡協議会畜産部会負担金

評価	妥当性	3	北見地域の農業関係機関で構成し、総合的な農業振興対策を検討する組織の一員として現在中心となって運営しており、市以外の団体のみでの運営は難しい。
	有効性	3	北見市、置戸町、訓子府町の畜産振興のため家畜の共励会を中心に家畜改良等の課題について、関係機関と協議を進めながら行うことができる。
	効率性	3	関係機関と協議を進めながら行っていることで効率的になっている。
	公平性	3	畜産農家の振興策に伴う各種共励の参加による経費の一部を負担するもので公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	農業後継者が意欲あるものへと進める事業の一環として、家畜改良等がより進んでいくことが予想されることから、担い手対策をより一層進めていく必要がある。このため、関係機関と連携を図ることができる畜産部会が必要と考えられる。		

事業番号76 黒毛和種高能力繁殖雌牛造成事業

評価	妥当性	3	地域の優良血統牛の確保と高能力な雌牛の導入及び高齢牛の更新を行い、繁殖牛の整備を図るため必要。
	有効性	3	黒毛和種振興対策事業として市が手掛けてきており妥当。
	効率性	3	素牛の産地牛としての生産形成が期待されるため有効。
	公平性	3	黒毛和種飼養農家全戸を対象とした事業であり公平。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	肉用牛の生産基盤の充実は産地牛の生産に期待できることから、生産者・農協と連携を密にし、優良血統牛を活用した繁殖牛の整備に努める。		

事業番号78 自給飼料増産対策支援事業

評価	妥当性	3	輸入飼料価格高騰等による生産者の負担を軽減し、酪農畜産経営基盤強化を図るため必要。
	有効性	3	飼料の高騰により経費削減と飼料の自給率向上を目指し収益増を図る事業として妥当。
	効率性	3	飼料の自給率を高めるための意識向上が図られる。
	公平性	3	市内酪農畜産農家により構成される組織への支援であり公平。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	自給飼料生産の振興により、生産コストの低減と飼料自給率の向上を図り、海外の作況や経済環境の影響を受け難い足腰の強い酪農・畜産経営の確立を目指すことが重要な課題となっていることから、種子代の一部を支援することで飼料の自給率を高めコスト低減を図るため、関係機関・団体との連携により、効率的な事業の推進に努め、事業効果の早期発現を図る。		

事業番号79 北見市酪農ヘルパー利用組合補助金

評価	妥当性	3	市内ヘルパー組合は平成28年度より合併し一つになったため妥当。
	有効性	3	ヘルパーを利用することで休日確保や労働負担の軽減を図ることができるため有効。
	効率性	3	酪農従事者で組織している組合への支援が図られている。
	公平性	3	酪農従事者で組織している組合への支援であり公平。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	平成23年度に事務事業の一元化、平成28年度から市内3団体が合併したことにより、これまで以上に広域的な運営となることから、安定した事業の継続が必要である。		

事業番号80 畜産環境保全施設整備補助金

評価	妥当性	3	家畜糞尿法の観点から、堆肥舎等への負担軽減施設として一定期間の負担行為分を負担する。
	有効性	3	家畜糞尿の糞尿等のれき汁流出防止が図られている。
	効率性	3	常呂川水系環境保全関係機関との連携並びに地域住民への理解を深めるための調整とPRが必要である。
	公平性	3	国及び北海道の補助基準により施設整備が行われ、市も一定基準に基づき補助している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	消費者から信頼される安全・安心な畜産物の生産が求められていることから、畜産への信頼回復と環境施設整備により水質汚濁防止が図られている。		

事業番号81 北見市家畜伝染病自衛防疫組合補助金

評価	妥当性	3	地域の畜産業を安全・安心へと導くため妥当。
	有効性	3	家畜が予防接種を受けることで、疾病の発生を未然に防ぐため有効。
	効率性	3	関係機関で組織しており、円滑に事業実施できる。
	公平性	3	他に事業を受ける団体がなく、家畜を飼養する市民への中立性を保っている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	消費者は安全で安心のできる良質な畜産物の提供を望んでおり、疾病の発生を未然に防ぐことが求められていることから、引き続き事業を実施する。		

事業番号82 オホーツク農業共済組合予防衛生事業負担金

評価	妥当性	3	畜産経営の安定的な経営のために妥当。
	有効性	3	農業共済組合としての診療及び治療行為の貢献度が高く有効。
	効率性	3	点在する家畜飼養農家に対し診療体制をとることができる。
	公平性	3	家畜飼養者に必要な診療体制確立のためであり公平。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	飼養家畜の損耗を防ぎ畜産農家の経営安定を図り、畜産物生産の向上に寄与するため、引き続き事業を実施する。		

事業番号83 森林整備推進対策事業

評価	妥当性	3	伐採跡地の無立木地の増加、森林施業の未実施等、荒廃した森林が増加していることから、継続した事業実施が求められる。
	有効性	3	人工造林、下刈、除間伐等は、健全な森林づくりに必要かつ有効なものである。
	効率性	3	健全な森づくり、公益機能の向上等には民有林の施業が重要である。特に、林地流動化に対する造林補助の事業効果は非常に高い。
	公平性	3	水源の涵養など森林の公益的機能が向上することは、広く市民生活にも有益である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	木材価格の低迷、森林所有者の減少・高齢化等により林業を巡る情勢は厳しい状況が続いており、森林施業を推進するためには必要な事業であることから計画的に実施する。		

事業番号85 森林整備担い手推進対策事業

評価	妥当性	3	造林協会が主体となり、定められた基準により運用されている。
	有効性	3	森林作業員の担い手の確保に結びついている。
	効率性	3	助成金の額は、就労日数に応じて決められている。また、類似する事業がないため、他の事業との統合等の可能性はない。
	公平性	2	受益者となる森林作業員は1/4負担となっている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	森林・林業の担い手育成は、森林の公益的機能を高める下刈や間伐等の保育事業の重要性を考えると、実際に作業を行う森林作業員を支援していくことは重要である。		

事業番号86 林業退職金共済制度加入事業

評価	妥当性	3	市が行う補助事業であるため、市以外が取組むことができない。
	有効性	3	林業作業員の生活安定と定着性の向上並びに雇用の促進を図ることができる。
	効率性	3	助成金の額は、就労日数に応じて決められている。また、類似する事業がないため、他の事業との統合等の可能性はない。
	公平性	2	補助金であることから受益者に負担を求めることはできない。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	林業技術の普及や後継者育成は、その成果を得るまで長い期間を要する事業であり、息の長い取組みが必要であることから、林業労働者の生活安定と雇用促進を図る本事業は継続して実施すべきである。		

事業番号87 推進地域林業等振興事業

評価	妥当性	3	林業・林産業を取り巻く情勢は、長く厳しい状況が続いているため早急な対策が必要である。
	有効性	3	生産性の高い機械・設備は、事業者単独での導入は難しく、支援は必要かつ有効である。
	効率性	3	林業・林産業の振興には、直接的支援は効果的であり効率的である。
	公平性	3	効率的な機械・設備の導入により森林整備の推進、木材利用の推進を図ることができる。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	持続可能な森林整備の推進及び地域材利用の普及促進に向け、効果的な事業実施を図る。		

事業番号89 市有林森林認証取得事業

評価	妥当性	3	造林未済地の解消や限られた森林資源に対する有効な材の活用方策が求められる現状において、持続可能な森林経営や市有林材の環境的付加価値の向上による有効活用に向けて妥当である。
	有効性	3	森林認証の取得が森林環境の保全と持続可能な資源利用に基づいた経営に寄与するため、有効である。
	効率性	3	森林環境の保全と森林資材の有効活用を両立させるための制度は他になく、類似事業はないため事業継続は必要である。
	公平性	3	認証管理による市有林の公益的・多面的機能の増進は、市民の健全な生活に寄与するため、公平性は高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	森林認証について市民の周知を図り、地域材の循環利用推進に向けて事業を実施する。		

事業番号90 臨森林型産業都市形成推進事業(オホーツク森林産業振興協会運営負担)

評価	妥当性	3	「オホーツク木のプラザ」の運営は、北海道及び1市5町(北見市、佐呂間町、訓子府町、置戸町、美幌町、津別町)による負担であるため市以外で取組むことはできない。
	有効性	3	森林・林業に関する産業育成や森林文化等の情報発信機能と併せ木育事業の拠点施設として有効である。
	効率性	3	団体で決定された事業でありコストの見直しについて必要に応じ提案していく。また、類似する事業がないため、他の事業との統合等の可能性はない。
	公平性	2	入館料及び貸室に係る使用料は、利用者より徴収している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	森林・林産業を取り巻く情勢が厳しい中、次世代に地域材利用状況の紹介や木育活動の大切さを伝えるためにも、引き続き活動を続ける必要がある。		

事業番号91 認証材利用推進普及事業

評価	妥当性	3	認証材への関心が高まっていることから、産地や履歴が明確となる認証材普及は重要である。
	有効性	3	森林認証面積が豊富な地域であることから、認証材の普及による木材関連産業の振興は有効な手段である。
	効率性	2	認証材普及へ向けた具体的な手法を検討し、事業実施方法を見極める。
	公平性	3	森林所有者、木材関連業者、建築業者、消費者と循環利用されることで、森林保全の観点からも公平性が高い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地域の業界関係機関や団体との協議を行い、認証材普及に効果的な事業の実施に向けた調査研究を進める。		

事業番号92 サロマ湖開発期成会

評価	妥当性	3	サロマ湖地域の水産業振興を図るものである。
	有効性	3	サロマ湖の自然環境と共生した漁業活動を継続するための取組みが行われている。
	効率性	3	広域なサロマ湖地域1市(北見市)2町(佐呂間町・湧別町)、4漁協による協議の場となっている。
	公平性	3	サロマ湖地域の1市2町と漁業者の代表であるサロマ湖周辺4漁協が負担し、協議を進めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	サロマ湖周辺地域の1市2町4漁協の協議の場並びに要請活動の組織体としての継続が求められており、事業の実施にあたっては効率化を図り経費の節減を図る。		

事業番号93 サロマ湖環境保全対策連絡協議会

評価	妥当性	3	サロマ湖の漁場環境を恒久的に維持することを目的に活動している。
	有効性	3	湖環境の浄化と悪化の実態を化学的に解明し、総合的な恒久対策を推進している。
	効率性	3	サロマ湖の水質・底質等の調査分析が完了し、漁業の養殖許容量に対する自主規制が行われている。
	公平性	3	サロマ湖周辺の各地域の漁業者代表が中心となり漁場環境保全を行っている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	サロマ湖環境保全対策連絡協議会をサポートする。		

事業番号94 サロマ湖地域マリンビジョン協議会

評価	妥当性	3	北海道マリンビジョン21構想及びサロマ湖地域マリンビジョン構想の実現により魅力ある漁港、漁村づくりを目的としている。
	有効性	3	継続的にサロマ湖漁港の整備が進められている。
	効率性	3	サロマ湖地域として広域的な1市2町4漁協等による構想である。
	公平性	3	サロマ湖地域の広範な住民の意見を取り入れた漁港漁村づくりを目指している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	1市2町4漁協の活動や取組みの進捗状況を確認し、必要に応じて計画や目標の見直しを行う。		

事業番号95 サロマ湖ゴミゼロ運動への参加

評価	妥当性	3	豊かなオホーツク海とサロマ湖の環境を保全するためのサロマ湖地域として広範な活動である。
	有効性	3	漁場環境保全、国定公園としての環境保全に寄与する。
	効率性	3	サロマ湖地域全体で取り組む一斉活動である。
	公平性	3	サロマ湖周辺の各地域の漁業者が中心となり漁場環境保全を行っている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	サロマ湖周辺地域の4漁協の漁業者による活動に参加し、サロマ湖の環境保全に寄与する。		

事業番号99 河川関連工事対策サロマ湖ブロック協議会

評価	妥当性	3	サロマ湖へ流入する河川及び常呂川に流入する河川に関する各種工事について、工事内容等の協議・点検を行い、水質汚濁や土砂流出などの対策を推進する。
	有効性	3	サロマ湖流入河川及び常呂川関係河川の各種工事において、河川の環境対策が図られている。
	効率性	3	毎年、協議会を開催し継続することで効率的な対策が検討されている。
	公平性	3	関係4漁協及び1市2町等により構成する協議会は、関係河川において工事を予定する公共機関より工事内容の説明を受け環境対策等の協議を行っている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	漁場(河川)環境を保全するため、サロマ湖地域の4漁協代表者及び関係市町等による協議会を継続する。		

事業番号101 北海道さけます増殖事業協会負担金

評価	妥当性	3	さけ・ますのふ化放流事業は「つくり育てる漁業」として、豊かなオホーツクの水産業を支える重要な役割を担っている。
	有効性	3	水産試験場及び水産研究所と共同で、ふ化放流事業の調査研究を行っており、さけ・ますの高い回帰率と安定した漁獲に繋がっている。
	効率性	3	全道各地域さけ・ますふ化放流事業の総合的な連携調整機関として適切に運営されている。
	公平性	3	漁業者による負担制度がある。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	北海道のさけ・ます増殖事業の安定的な運営に向け支援する。		

事業番号102 北見管内さけます増殖事業協会負担金

評価	妥当性	3	さけ・ますのふ化放流事業は「つくり育てる漁業」として、豊かなオホーツクの水産業を支える重要な役割を担っている。
	有効性	3	オホーツク管内のさけ・ます稚魚放流事業の9割近くを当協会が担っており、漁獲高の向上と市民への安全安心な漁獲物の供給に寄与している。
	効率性	3	北海道さけ・ます増殖事業協会と連携し、管内の当該事業を担い安定運営に努めている。
	公平性	3	漁業団体からは、さけ・ますの漁獲高に応じた拠出金による負担がされている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	オホーツク管内さけ・ます増殖事業の担い手であり、さけ・ます増殖事業の安定的な運営に向け支援する。		

事業番号103 北海道栽培漁業振興公社負担金

評価	妥当性	3	さけ・ます以外の魚種の「つくり育てる漁業」に関する種苗生産事業や助成事業、調査事業の実施している組織に対する支援である。
	有効性	3	栽培漁業の推進に向け種苗生産や研修会等が継続的に展開されている。
	効率性	3	つくり育てる漁業を推進している当地区に有効な情報提供等が継続して実施されている。
	公平性	3	道をはじめ公共団体及び漁業関係団体においても負担されている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	栽培漁業の推進に向け、安定的な運営に向け支援する。		

事業番号106 サロマ湖漁港防氷堤(アイスブーム)維持管理費補助

評価	妥当性	3	地域の防災機能を有する防氷堤の役割は重要である。
	有効性	3	アイスブームが設置されてからサロマ湖内への流水流入被害はない。
	効率性	3	アイスブームが設置されてからサロマ湖内への流水流入被害はなく、施設は順調に管理されている。
	公平性	3	維持管理費は、協議により地元漁業利用者(漁業組合)が2/3、1市2町が1/3を負担している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	流水流入を防止する特殊な施設として、重要な広域的な防災機能を有する施設であり、今後も1市2町が合意のうえ引き続き支援する。		

事業番号111 第2種常呂漁港の整備促進

評価	妥当性	3	地方財政法第27条に基づく道議会決議事項であり、当市町村が負担し整備している。
	有効性	3	食の安全安心が求められており、輸出においても衛生管理型漁港整備により水産物の衛生管理が必要である。
	効率性	3	当事業の推進により、衛生管理の促進や作業の効率化が図られ、隣接漁港からの漁船の移行も可能となる。
	公平性	3	受益者から分担金徴収条例に基づき負担を求めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	安全安心な水産物の供給と地元水産物の健全な発展のため、事業主体である道及び関係機関と十分協議を行いながら実施するものとする。		

事業番号112 第1種漁港の機能保全事業

評価	妥当性	3	地方財政法第27条に基づく道議会決議事項であり、各市町村が負担し整備している。
	有効性	3	事業の活用を通じ施設の適切な状態を保持することにより、漁港から安定的な水産物の供給が可能となる。
	効率性	3	事業主体である道が、国の補助事業として適正に実施している。
	公平性	3	市分担金徴収条例に基づき、受益者から1/2の負担を求めている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	漁港施設の機能を適切な状態に保持することにより、将来にわたり安定的な水産物の供給が可能となる。事業主体である道及び関係機関と十分協議を行いながら実施するものとする。		

事業番号118 雇用就業推進事業

評価	妥当性	3	失業者対策は基本的には国が実施する事業であるが、労働行政の一環であることから、市が地域にあった形で補完的な役割を担うのは適当である。
	有効性	3	ハローワーク以外の求職情報の提供やきめ細やかな就労相談等を実施しており、雇用機会の創出、失業者対策に有効である。
	効率性	3	北海道が就業支援を行うジョブカフェ・ジョブサロン北見及びハローワークが併設されており、効率性を図っている。
	公平性	3	利用者すべて無料になっているため、受益者負担は無い。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	地元企業の情報提供や離職者の就労相談は、雇用機会の創出や地域経済の発展に寄与している。		

事業番号119 (国・道の支援措置)の事業者に対する周知

評価	妥当性	3	事業者に対する税制優遇制度や、国・道の各種助成金制度の周知が目的であり、事業者と接する機会が多い行政機関である市が詳細な説明等を行うことで、障がいのある人の雇用に繋がる。
	有効性	3	当該制度の利用により障がいのある人を雇用する事業者が増え、障がい者雇用率を押し上げる一助となる。
	効率性	3	各種助成金制度に係る周知については、他の関係機関でも実施しているが、市もあらゆる機会を通じて事業者にも周知を図ることで障がいのある人の雇用に対する理解を深めることになる。
	公平性	3	障がい者の雇用を引き上げる目的で創設された制度であり、行政機関の役割として周知を図る。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	国の障がい者雇用を推進する施策の実現、また、障がいのある人の働く場の確保のため、今後も事業者に対する制度の周知は継続して実施する。		

事業番号120 障害者就労施設等からの物品等調達推進事業

評価	妥当性	3	障害者優先調達推進法により、国及び地方公共団体等は障害者就労施設等から優先的に物品等を調達するものと定められている。
	有効性	3	国及び地方公共団体が積極的に取組む事業である。
	効率性	3	市が事業を推進し、民間等への物品等の調達について働きかけるものである。
	公平性	3	障害者就労施設等から物品等を調達することで、障がいのある人等が地域において経済的に自立し安定した生活を送ることを支援している。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	毎年、障害者就労施設等からの物品等調達方針を策定し、ホームページで公表することにより他の地方公共団体及び民間からの需要を喚起が見込まれるため、今後も事業を継続する。		

事業番号121 北見地方障がい者職親会賛助会費

評価	妥当性	3	障がいのある人を雇用する企業を増やし、「働く場」を確保することで、障がいのある人等の社会生活における自立と地域住民との共生を実現する活動である。
	有効性	3	障がいのある人の社会参加が促進され、共生社会の実現へ繋がる。
	効率性	3	事業の実施主体は北見地方障がい者職親会であるが、市は事業推進に関し側面から支援することで、着実な効果が期待できる。
	公平性	3	障がいのある人の社会的自立や共生社会の実現を目指す事業は障がい者施策の一つである。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	障害者法定雇用率が引き上げられ、より一層障がいのある人の雇用が求められるため、関係機関とも連携し、より多くの障がいのある人の「働く場」を確保するため、今後も事業に取り組んでいく。		

事業番号122 北見市障がい者ネットワーク就労支援部会(H25設置)

評価	妥当性	3	当該ネットワークは障害者総合支援法の下で、官民協働型の組織として多くの地域関係者の参画を得、就労支援部会は障がいのある人等の就労に特化した活動をしている。
	有効性	3	国の障がい者雇用を推進する施策実現のため、一般企業等への障がいへの理解や啓蒙活動の実施に期待が寄せられている。
	効率性	3	障がいのある人等の雇用を支える各関係機関から構成される部会であり、様々な面から障がいのある人の雇用に取組むことが可能となっている。
	公平性	3	行政組織と民間企業、社会福祉法人等で構成されている部会のため、公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	国が障がい者雇用を推進しており、今後とも一般企業の障がいのある人への理解、啓発に取り組んでいく必要がある。		

事業番号123 労働状況調査事業

評価	妥当性	3	労働環境の整備は労働行政そのものであり、市が関わるのは当然である。
	有効性	3	健全な労使関係の発展や労働問題の解消は、労働者の雇用安定や労働環境の向上に大きく寄与するため有効である。
	効率性	3	労働調査については、事務補助員等の活用により、市で直接実施している。
	公平性	3	全て無料で実施しており公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	労働状況調査等は労働環境の向上に寄与しており、継続する。		

事業番号124 労働相談事業

評価	妥当性	3	労働環境の整備は労働行政のそのものであり、市が行うものである。
	有効性	3	健全な労使関係の発展や労働問題の解消は、労働者の雇用安定や労働環境の向上に大きく寄与するため有効である。
	効率性	3	北見市労働相談室を設置し、労働問題に精通した人を労働相談員に委嘱している。
	公平性	3	全て無料で実施しており公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	健全な労使関係の発展や労働問題の解消は、労働者の雇用安定や労働環境の向上に大きく寄与している。		

事業番号125 中高年齢労働者福祉センター運営管理事業

評価	妥当性	3	当初国が設置した施設であり、市が譲渡を受け運営するのは適正である。運営に関しては指定管理者制度を導入しており適正である。
	有効性	3	中高年齢労働者を中心に、スポーツ教室や趣味創造活動の場等として利用されることで、勤労者福祉の向上に寄与している。
	効率性	3	指定管理者制度を導入しており、効率性が図られている。
	公平性	3	利用者に受益者負担をしていただいております公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	中高年齢勤労者の福祉、労働環境の向上に寄与している当センターの役割は重要であり、今後も指定管理者制度により継続していく。		

事業番号126 勤労者総合福祉センター運営管理事業

評価	妥当性	3	当初国が設置した施設であり、市が譲渡を受け運営するのは適正である。運営に関しては指定管理者制度を導入しており適正である。
	有効性	3	中小企業に働く勤労者の健康増進、余暇活動の促進に寄与している。
	効率性	3	指定管理者制度を導入しており、効率性が図られている。
	公平性	3	利用者に受益者負担をしていただいております公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	勤労者の福祉、労働環境の向上に寄与している当センターの役割は重要であり、今後も指定管理者制度により継続していく。		

事業番号127 働く婦人の家運営管理事業

評価	妥当性	3	働く女性や勤労者家庭の主婦等の多くの方々の余暇活動の充実が図られることは、労働環境と勤労者の福祉の向上に繋がることから、市が運営するのは適正である。
	有効性	3	女性の余暇活動の充実等にとって、有効に活用されており、多くの利用者に利用されている。
	効率性	3	指定管理者制度を導入しており、効率性が図られている。
	公平性	3	目的外利用の場合には利用者負担を求めており、公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	働く女性及び勤労者家庭の主婦の福祉の向上に寄与している当施設の役割は重要である。		

事業番号128 中小企業従業員生活資金貸付事業

評価	妥当性	3	中小企業に働く勤労者の生活の安定は、地域の産業の振興、地域経済の安定に大きく影響することから市が取り組むのは適当である。
	有効性	3	勤労者のセーフティーネットとして有効である。
	効率性	3	貸付は金融機関が実施しており効率性は保たれている。
	公平性	3	対象が中小企業に働く従業員と広く、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	雇用状況の推移、景気の動向は依然不安定であることから、勤労者のセーフティーネットは必要であり、継続していく。		

事業番号129 勤労者住宅資金貸付事業

評価	妥当性	3	勤労者の定住促進は、地域経済等への影響も大きく、市が取組むのは適当である。
	有効性	3	市が政策的に行っているものであり、勤労者の定住促進や福祉の向上に大きく寄与している。
	効率性	3	貸付は金融機関が実施しており効率性は保たれている。
	公平性	3	対象が市内に居住する勤労者と広く、公平である。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	勤労者の住宅取得の促進は、定住促進や勤労者の生活の安定、福祉の向上にも繋がることから今後も継続していく。		

事業番号130 季節労働者生活資金貸付事業

評価	妥当性	3	積雪寒冷という気象条件から季節労働者が多く、季節労働者の生活の安定は市にとって影響が大きいので取組むのは適正である。
	有効性	3	生活が不安定な季節労働者に向けたセーフティーネットとして有効である。
	効率性	3	貸付は金融機関が実施しており効率性は保たれている。
	公平性	3	返済義務もあり公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	特例一時金の引き下げなど季節労働者の生活を取り巻く環境は厳しくなっておりセーフティーネットは必要であることから、今後も継続していく。		

事業番号131 北見市勤労者福祉サービスセンター運営費補助金

評価	妥当性	3	個々の中小企業ではできない共済制度等を代わりに行う当該団体の活動は、勤労者の福祉及び労働環境の向上、雇用の安定に繋がるため市が補助を行うのは適正である。
	有効性	3	勤労者の雇用の安定、労働環境の向上に寄与している。
	効率性	3	個々の中小企業ではできない共済制度等を、当該団体が代わりに実施しており、効率性は図られている。
	公平性	3	受益者から負担も求めており公平性は保たれている。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)		
	勤労者の福祉及び労働環境の向上、雇用の安定に寄与している当法人の役割は重要であり、今後も継続していく。		

事業番号132 北見地域季節労働者通年雇用促進協議会負担金

評価	妥当性	3	季節労働者の通年雇用化は、地域の雇用、経済にかかる全体の問題であり、経費の一部を市が負担するのは適当である。
	有効性	3	通年雇用に向けた研修や資格取得等により季節労働者の通年雇用化が図られ、雇用の促進や労働者の生活の安定に寄与している。
	効率性	3	雇用確保に係る事業や就職促進に係る事業を国の委託事業として実施し、委託事業の助成対象とならない資格取得促進事業等については、地域自らが実施する取組事業と実施している。
	公平性	3	国の委託事業であるため受益者に負担を求めることができない。

※評価点数 3 = 高い(現状が最適)、2 = 普通、1 = 低い(改善等が必要)

今後の方向性とその理由	現状のまま継続(現状の状況が最適であり引き続き事業を行う)	
	当地域において、収入や社会保障等、生活基盤が不安定な季節労働者の通年雇用化を促進していくことは重要である。	