

**平成 1 8 年度北見市事務事業評価**

**外部評価報告書**

**平成 1 9 年 1 0 月**

**北見市行政評価委員会**

## 報 告 書 目 次

1 . 報告にあたって . . . . .	1
2 . 平成 1 8 年度外部評価の経過 . . . . .	2
( 1 ) 評価対象の選定 . . . . .	2
( 2 ) 行政評価委員会の開催経過 . . . . .	3
( 3 ) 評価の考え方 . . . . .	3
3 . 外部評価結果 . . . . .	5
( 1 ) 事務事業の個別評価結果 . . . . .	5
( 2 ) 職員の評価に取り組む姿勢 . . . . .	8
( 3 ) コミュニケーションシートの記載 . . . . .	8
( 4 ) 適正な活動・成果指標の設定 . . . . .	9
( 5 ) 施策単位での事務事業評価 . . . . .	9
4 . 今後の課題 . . . . .	1 0
5 . 北見市行政評価委員 . . . . .	1 0
別紙「北見市行政評価委員会評価結果」 . . . . .	1 1

## 1. 報告にあたって

旧北見市においては、「成果志向型による効果的・効率的な行政運営の実現」、「市民との情報の共有化と説明責任の確保」及び「職員の意識改革」の3つの目的を掲げ、平成12年度に行政（事務事業）評価システムが導入され、13年度からは全ての事務事業を対象に評価が行われている。

また、平成16年度からは、行政内部で行っている評価について、客観性や透明性を高めるとともに、事務事業評価システムの更なる充実を図ることを目的とし、専門家、学識経験者などの第三者で構成する北見市行政評価委員会が設置され、シート全体についてPDCAマネジメントサイクル（計画・実施・点検・改善）が明確になるようシートの改善や市民が閲覧しやすいホームページの改善などについて、意見・提言が行われてきたところである。

平成18年3月5日に旧北見市、端野町、常呂町、留辺蘂町が合併し、新しい北見市が誕生したことから、旧北見市の行政評価委員会の設置要綱を基本に、新たに「北見市行政評価委員会」が設置され、行政内部での評価について第三者、市民の目線での評価・検証を行うことが、本委員会に委ねられたところである。

昨年11月から今年9月まで、平成18年度事務事業評価に対するコミュニケーションシートの記載方法や内容の検証を行うとともに、事務事業の評価についても行うなど、約1年間にわたり外部評価を精力的に実施してきた。

この報告書は、行政評価委員会の1年間の活動や検討結果を記載し、北見市における行政評価の今後の取り組みについて提言するものである。

また、旧北見市では、平成16年度、17年度の2回報告書が提出され、シート形式（様式）面での問題点、活動指標・成果指標の記載漏れなどの改善が提言されていたが、一部でシートの変更・改善が図られているものの、事務事業評価における評価の基本である「成果指標値」の設定も一部でされておらず、内部評価における『評価の手法』が依然として確立されていない状況が見うけられ、課題として指摘せざるを得ない。

現実の事務事業の無駄や改善方策を生み出せるのは、業務を計画し執行する担当者であり、事務事業を惰性で行うのではなく、事業で得られた効果を適切に把握し、何らかの創意工夫を見いだしていくことが、行政に携わる職員としての責務と考える。是非、そうした見方を職員に持ってもらい、改善策を自ら考え出してもらいたい。私たち委員はそのための刺激を与え続け、この報告書が少しでも行政評価システムの向上に役立つことを切に願うものである。

## 2. 平成18年度外部評価の経過

評価対象の項目の絞り込みについては、中間・事後の評価数が1,348件、事前の評価数が346件、合わせて対象数が1,694件となっており、全ての事務事業を評価することは、時間的に困難であることから、中間・事後の評価結果において「現状のまま継続」とした982項目について、行政評価委員会がまちづくり計画の基本目標を基に、具体的な事務事業項目から自ら選定した項目について、事業担当部局とヒアリングを重ね、外部評価として検討、検証を行った。

### (1) 評価対象の選定

平成18年度事務事業評価した中間・事後の評価結果において「現状のまま継続」とした982項目の内、外部評価対象としたのは、6基本目標46事務事業である。

番号	基本目標名	評価対象部局	事務事業数
1	人と自然が共生する環境の創造	農林水産商工部	1
		都市建設部	5
2	心豊かに生きる力を育む教育文化の創造	学校教育部	6
		社会教育部	3
3	思いやりの中で安心して暮らせる健康福祉の創造	保健福祉部	8
4	地域資源を活かした産業活力の創造	総務部	1
		農林水産商工部	7
5	オホーツク中核都市にふさわしい都市基盤の創造	都市建設部	6
		消防本部	1
6	参画と協働による住民自治の創造	市民環境部	5
		都市建設部	1
		社会教育部	1
		選挙管理委員会	1

### (2) 行政評価委員会の開催経過

行政評価委員会は、市が行った事務事業評価（コミュニケーションシート）に基づき、事業担当部局からヒアリングを実施した。また、ヒアリングにおける説明や質疑を踏まえ、委員ごとに指摘事項を出し合い、行政評価委員会として合議により評価結果及び付帯意見の取り纏めを行った。

会 議	開 催 日	内 容
第1回行政評価委員会	平成18年11月20日	・委嘱状の交付 ・委員長の選出及び副委員長の指名 ・評価委員会の運営方法及びスケジュール ・行政評価（第三者）についての講演
第2回行政評価委員会	平成18年12月27日	・新市まちづくり計画及びまちづくり協議会からの答申内容の説明 ・コミュニケーションシートの見方等について ・評価の進め方について
第3回行政評価委員会	平成19年 1月23日	・第1回ヒアリング（8事務事業項目）
第4回行政評価委員会	平成19年 2月22日	・第2回ヒアリング（6事務事業項目） ・第1回事務事業評価結果の確認
第5回行政評価委員会	平成19年 3月22日	・第3回ヒアリング（6事務事業項目） ・第2回事務事業評価結果の確認
第6回行政評価委員会	平成19年 5月10日	・第4回ヒアリング（7事務事業項目） ・第3回事務事業評価結果の確認
第7回行政評価委員会	平成19年 6月14日	・第5回ヒアリング（7事務事業項目） ・第4回事務事業評価結果の確認
第8回行政評価委員会	平成19年 7月26日	・第6回ヒアリング（6事務事業項目） ・第5回事務事業評価結果の確認
第9回行政評価委員会	平成19年 8月22日	・第7回ヒアリング（6事務事業項目） ・第6回事務事業評価結果の確認
第10回行政評価委員会	平成19年 9月26日	・第7回事務事業評価結果の確認 ・報告事項の内容確認（外部評価報告協議）

### (3) 評価の考え方

行政（事務事業）評価は、市が自ら事務事業の点検・評価を行い、改革改善案を考え、その結果を予算等の企画立案に反映して、実行していくための仕組みである。

行政評価委員会に求められている役割は、市が行う自己評価に対して、外部の立場、市民の立場から評価を行うことと、コミュニケーションシートの様式・形式面の問題点などについて評価を行うことである。業務に精通した職員による前例踏襲的な評価とは異なり、市民感覚により近い多様な指摘を行うこ

とである。

また、市民への重要な情報提供資料であるコミュニケーションシートの分かりやすさの検証も実施した。

特に重要な評価対象とした項目は次のとおりである。

コミュニケーションシート「2.事務事業の概要と目的」及び「3.事務事業の現状」を中心に評価し、特に事務事業の目的や目標設定（活動指標・成果指標）が正しく記載されているか。

コミュニケーションシート「5.事務事業の評価」（担当課評価）が的確に行われているか。など

外部評価に際して考え方の視点としたのは次のとおりである。

項 目	内 容
事務事業の目的・妥当性	<ul style="list-style-type: none"><li>・市が税金をかけて実施する事業としてふさわしく、市民に対して説明できるか。</li><li>・社会情勢や市民ニーズの変化に、事業の必要性が合致しているか。</li><li>・事務事業が施策に結びついているか。</li><li>・事業目的などが、市が果たすべき役割として妥当であるか、市が行う必要があるか。</li></ul>
事務事業の有効性	<ul style="list-style-type: none"><li>・市民の視点に立った事務事業内容であり、市民満足度からみて有効であるか。</li><li>・施策を表現する手段として事務事業が有効であるか。</li><li>・現在の事務事業が最良であり、効果的な成果が得られているか。</li></ul>
事務事業の効率性	<ul style="list-style-type: none"><li>・事務事業の実施により、費用や業務量に見合った効果（コストパフォーマンス）が得られているか。</li><li>・同一の費用又は業務量で、より大きな効果が得られないか。</li><li>・外部委託やIT化、業務の簡素化でコスト削減ができないか。</li><li>・類似の事務事業と連携して効率的に執行できないか。</li><li>・受益者負担の余地はないか。</li></ul>
コミュニケーションシート全般	<ul style="list-style-type: none"><li>・市民に分かりやすい記載となっているか。</li><li>・事務事業の達成状況（活動指標値・成果指標値）が適正な指標となっているか。</li><li>・事務事業の概要と目的、現状が評価や改善プランに結びついているか。</li></ul>

### 3. 外部評価結果

今回、評価対象とした項目は、毎年継続的に行っている経常的な事務事業であり、事前評価対象事務事業に比べて、必要性については問いにくいところがあるが、効率化の余地はないか、改革・改善の取り組みがなされているかなどの点に留意し評価を実施した。

また、事務事業の実施そのものは法律などに定められていても、事務事業内容や財源負担など市の裁量が発揮できる部分、付加的に実施している事務事業においても、改革・改善に向けた取り組みが行われているかなどについて評価を実施した。

#### (1) 事務事業の個別評価結果

「2.(3) 評価の考え方」で示した「外部評価に際して考え方の視点」に沿い、評価の対象として選定した46事務事業について7回に分け評価を行い、委員から様々な指摘すべき点が出された。そのうち、再評価が必要または廃止等の検討が必要とされた事業についての主な指摘事項は、次のとおりである。

##### 再評価が必要

- ・「仁頃はっか公園維持管理事業」では、隣接する施設との連携やPRなど利用者増加をはかる努力や、有料化の検討をしてみてもどうか。
- ・「道路交通法に関する街路樹整備事業」、「緑化推進事業」では、樹種の選定、適正な樹木の配置など計画的な植栽が必要である。
- ・「北見市・高知市・佐川町教育交流推進事業」では、合併により、旧市町ごとの姉妹都市を引き継いでいるが、その整理が必要である。また、他の類似した事業との統合を検討すべきではないか。
- ・「英語指導助手招致事業」では、今後の児童生徒数の推移により配置人数などの検討をする必要がある。
- ・「相内地区文化連絡協議会補助金」では、他の類似事業との統合について検討を要する。地域による芸術文化の発展向上について具体的に表現されていない。
- ・「高齢者福祉会館改修事業」では、設置数が多いことから、再評価し大幅に集約する必要がある。
- ・「自動車改造費助成事業」では、一律助成するのではなく所得制限を設けてはどうか。
- ・「婦人相談業務管理費」では、事業を継続する必要があるが、「ウイメンズ北見」との連携、一体化を図る必要がある。
- ・「家庭相談業務管理費」では事業を継続必要があるが、類似する相談員の設置との連携を図る必要がある。
- ・「母子自立支援業務管理費」では、面談対象者に対する相談員数などを検

討する必要がある。

- ・「緊急雇用対策事業」では、就職率は向上傾向にあることから、終期設定を検討する必要がある。
- ・「がんばる農業応援事業費」では、事業対象が団体に限られているが、先進的な事業の取り組みを行っている個人との整合性はいかがか。
- ・「農道離着陸場運営管理費」では、目的外の利用が主であることから、利用料金で賄えなければ、目的の再検討または廃止の検討をすべきではないか。
- ・「2006るべし巨樹の森コンサート開催事業」では、コンサートと森林資源の大切さの結びつきが理解できない。純粋に森林資源の大切さをPRしてはどうか。
- ・「北海道造林協会負担金」では、同協会に加入している必要性についてしっかり評価する必要がある。
- ・「都市計画マスタープラン支援事業」では、「まちづくり支援事業」など類似事業との統合はできないか。
- ・「(社)雪センター会費」では、事務事業の廃止は妥当と考える。指標の設定などの工夫が必要である。
- ・「道路台帳システム(GIS)整備事業」では、他課で使用しているシステムとの統合はできないか。
- ・「北見市消防団互助会負担金」では、事業の内容は理解できるが、今後においては、市からの負担金のあり方を見直す必要がある。
- ・「住民活動事業」では、合併により相談件数の増加が見られないことから、相談窓口の縮小化など効率化を目指す必要がある。
- ・「香り彩るまちづくり推進機構負担金」では、講習会等の参加者数が減少していることから、今後の方向性を検討する必要がある。ハープを活用したまちづくりを進めるのであれば、PR方法を工夫したり、市として中央分離帯などに移植するなどの取り組みをしてはどうか。

#### 廃止等の検討

- ・「北見市小中学校長会補助金」では、事業の必要性や内容は理解できるが、市として補助金、負担金を出す必要はないのではないか。
- ・「北見市女性国内研修事業」では、参加者が少なく、今後の事業内容を十分検討すべきではないか。

#### その他

妥当、概ね妥当とした事務事業における指摘

- ・「安全基準適合改修事業」、「いきいきした学校づくり推進事業」、「北海道人材誘致推進協議会負担金」などについては、少子高齢化等の社会情勢や市民ニーズの変化に対応した事業の見直しの検討をしてはいかがか。



- ・「市有林整備事業」、「公営住宅明渡し等訴訟事務」などについては、事業の必要性は理解できるが、事業の実施方法を工夫する必要がある。
- ・「市民サービスセンター運営管理事業」では、利用が伸びていることから必要性はあると思われるが、今後、業務量に見合った職員数などの検討や、新しい庁舎の建設場所によっては、サービスセンターそのもののあり方について検討する必要がある。
- ・「市民健康菜園事業」では、事業のPRに努め、利用者拡大を図る必要がある。また「美園ふれあい農園」との統合を検討すべき。

行政評価のシート記載にあたっての指摘

- ・事業の必要性、課題、目標設定などの記入にあたっては市民にわかりやすい表現としていただきたい。

などの意見があった。

なお、事務事業ごとの評価の詳細については、別紙「北見市行政評価委員会評価結果」を参照されたい。

#### 【評価結果の集計】

外部評価は個別の事務事業に対して行ったが、その中で感じられた共通の課題、あるいは全体を通して指摘すべき点について、個別の評価結果を概括的に分類し、次のとおり取り纏めた。

項 目	事務事業数
妥当	8
概ね妥当	12
再評価が必要	23
廃止等の検討	2
評価対象外	1

個別の評価においては、妥当・概ね妥当とした事務事業が、46項目中20項目となっており、全体に占める割合は43パーセントと半数に至っておらず、自己評価が市民の立場に立った評価となっていない状況にある。

その主な要因は、次のとおりである。

- ・合併に伴って行政評価システムが旧北見市のシステムに統一され、旧3町の職員が行政評価システムの研修を実施し対応したとはいえ、初めての評価であり不慣れであったこと。
- ・合併調整方針や事務の一元化調整により、旧市町の制度をそのまま継続することとされた事務事業、経過措置が設けられた事務事業など、現状のまま継続としなければならない事務事業が数多くあり、消極的な評価

にならざるを得なかったこと。

- ・コミュニケーションシートを機械的に作成し、本質的な評価に結びついていないこと。

これらの要因により、再評価が必要、廃止等の検討とする事務事業が25項目となった。

## (2) 職員の評価に取り組む姿勢

北見市の場合、旧北見市において平成12年度から行政評価の試行を始め、13年度から本格導入して以来6年を経過しているが、担当部局において評価が単なる作業となっているのではないかと思わせる事例があった。この問題についても、部局間の格差が大きいのも事実である。シートの記述について、市民に事務事業についての説明責任を果たすという観点からみて十分な内容となっているのか、また、評価に当たって、事務事業の課題の把握、事務事業プロセスの改善などについて、職場で十分議論されているのかを、充分点検を行うとともに、特に次の点を検討されたい。

- ・行政評価は市民に対して市の業務の情報提供、情報公開で分かりやすく効果的なシートの作成が必要であるが、一部のシートにおいて難解な文章表現や難しい行政用語を用いた事例があり、市民の目線に立ったシート作成が必要である。
- ・内部管理業務は市民に分かりづらいが、効率的な業務執行が行われているか、市民に不利益を生じさせない努力をしているかなどの説明が必要である。
- ・行政評価は、日常の業務改善の手法の一つであるが、改善の手がかりを見出した項目はまだ少数であり、評価に対する向き合い方を職員自ら検証する必要がある。
- ・今後は、事務事業の進行管理への利用や評価の低い事務事業の休廃止に向けた取り組みができるよう、職員の意識改革が必要である。

## (3) コミュニケーションシートの記載

コミュニケーションシートの記載にあたっては、記入しなければならない項目においても空白が目立ち、必ずしも十分な記載内容とはなっていない。次年度以降は、初めて読む市民でも理解できるような記載方法とする必要があり、特に次の点について検討する必要がある。

- ・基本的に、シートに空欄を作らない。与えられた紙面を最大に活用し、事務事業を様々な角度から説明する必要がある。
- ・事業費がどのように使われたのか、できるだけ詳細に記載する必要がある。
- ・事務事業が時代に適応しているかどうか、具体性をもった記載が必要である。

#### (4) 適正な活動・成果指標の設定

事務事業の執行が、目的の達成に寄与しているかどうかは、成果指標の達成度によって測定されることを考えれば、評価において、適切な成果指標の設定が求められる。北見市においては、事務事業評価において、成果指標が適切なものであるかどうかについて検討を重ねる姿勢が認められる一方で、その意識は部局間で差があることも事実である。成果指標を設定しづらい事務事業も存在するが、毎年度、担当課の権限と財源で指標値の達成に向けて努力する姿勢を示す必要がある。

また、活動指標・成果指標は、有効性・効率性などを客観的に測るものさしであり、適正な目標値や正確な実績値を求める必要がある。

このようなことから、次の点に努力する必要がある。

- ・事務事業の活動内容を表す指標だけではなく、数量化などにより事務事業の成果・効果を具体的に示すことができる指標の設定が必要である。
- ・「例年実施しているから今年も実施する」という発想ではなく、効果があるから実施するというような、常にマネジメントの改善に向けて業務を行う意識を明確にできる指標の設定が必要である。
- ・指標は、事務事業の効果・成果を説明するためのものであり、市民が見たとき、正しく理解できるような指標を設定する必要がある。

#### (5) 施策単位での事務事業評価

毎年度、経常的事務事業をまちづくり事業の基本項目別によって行っている。このことは、各年度の評価事務事業数をほぼ均一化できること、評価視点を同一に保てること、市の裁量が同じであるため予算との連動について整理しやすいことなどのメリットがある反面、同一の意図を持つ事務事業を一体的に評価できないデメリットがある。例えば、姉妹都市について評価しようとした場合、市民環境部が所管する「姉妹都市交流協会活動事業」、学校教育部が所管する「教育交流推進事業」、社会教育部が所管する「青少年国内研修事業」などを、事務事業ごとに評価することにより、関連するにもかかわらず総合的な評価は困難になっている。今後は、施策単位で事務事業をくくるなど、評価のさらなる工夫が必要である。

#### 4 . 今後の課題

北見市の事務事業評価は、事務事業の改善や見直しに一定の成果を上げてきたと考える。また、本年4月に策定した行財政改革大綱の中で、事務事業評価に基づく推進計画の作成を目指していること、また、合併調整方針に基づく事務事業調整に評価の手法を取り入れた調整が求められていることなど、引き続き事務事業評価の活用を図ることとされている。こうした現状を踏まえ、20年度以降の北見市の事務事業評価制度をどのようなものに構築していくのか、具体的には、評価手法として評価の対象となる事務事業のとらえ方、事務事業と施策との関係付け、また、予算との連携と活用の方法などについて、検討を行う時期が来ている。検討に当たっては、これまでの内部評価及び外部評価で到達した地点をよく見極めるとともに、6年間を振り返り問題点を洗い出す作業と評価手法の改善に向けた取り組みが必要である。

#### 5 . 北見市行政評価委員

##### 北見市行政評価委員会

委員長 川 江 昇  
委員 今 村 一 喜  
委員 高 木 幸 枝

副委員長 矢 萩 悦 啓  
委員 川 村 彰

**別紙 「北見市行政評価委員会評価結果」**

北見市行政評価委員会 評価結果

基	事務事業名	所属	評価結果
1	21世紀北の森づくり推進事業	農林水産商工部 耕地林務課	妥当
	仁頃はっか公園維持管理事業	都市建設部 公園緑地課	再評価が必要
	道路交通法に関する街路樹整備事業	"	再評価が必要
	野付牛公園貸しポート整備事業	"	概ね妥当
	安全規準適合改修事業	"	概ね妥当
	緑化推進事業	"	再評価が必要
2	学校プール設備整備事業	学校教育部 総務課	妥当
	北見市・高知市・佐川町教育交流推進事業(高知市)	学校教育部 学校教育課	再評価が必要
	北見市・高知市・佐川町教育交流推進事業(佐川町)	"	再評価が必要
	英語指導助手招致事業	"	再評価が必要
	北見市小中学校長会補助金	"	廃止等の検討
	いきいきした学校づくり推進事業	"	妥当
	大会開催等補助事業	社会教育部 生涯学習課	概ね妥当
	相内地区文化連絡協議会補助金	"	再評価が必要
3	開成ふるさと工芸館運営管理	社会教育部 事業推進課	概ね妥当
	ボランティア活動育成事業費補助金	保健福祉部 社会福祉課	概ね妥当
	り災見舞金	"	概ね妥当
	高齢者福祉会館改修事業	"	再評価が必要
	自動車改造費助成事業	"	再評価が必要
	北海道保育研究大会開催補助事業	保健福祉部 保育課	評価対象外
	婦人相談業務管理費	保健福祉部 子ども支援課	再評価が必要
	家庭相談業務管理費	"	再評価が必要
4	母子自立支援業務管理費	"	再評価が必要
	緊急雇用対策事業(ワークシェアリング)	総務部 職員課	再評価が必要
	北海道人材誘致推進協議会負担金	農林水産商工部 商業労政課	概ね妥当
	がんばる農業応援事業	農林水産商工部 農務課	再評価が必要
	エゾシカ農業被害防止対策事業費	"	概ね妥当
	農道離着陸場運営管理費	農林水産商工部 耕地林務課	再評価が必要
	2006 るべしべ巨樹の森コンサート開催事業	"	再評価が必要
	市有林整備事業	"	妥当
5	北海道造林協会負担金	"	再評価が必要
	公営住宅明渡し等訴訟事務	都市建設部 総務課	概ね妥当
	市営住宅管理事務	"	概ね妥当
	都市計画マスタープラン支援事業	都市建設部 都市計画課	再評価が必要
	線引きに係る基礎調査及び計画策定事務	"	妥当
	(社)雪センター会費	都市建設部 道路管理課	再評価が必要
	道路台帳システム(GIS)整備事業	"	再評価が必要
	北見市消防団互助会負担金	消防本部 警防課	再評価が必要
6	市民サービスセンター運営管理事業	市民環境部 戸籍住民課	概ね妥当
	住民活動事業	市民環境部 市民活動課	再評価が必要
	市民健康菜園事業	"	概ね妥当
	地域コミュニティ推進事業	"	妥当

基	事務事業名	所属	評価結果
6	広報きたみ発行事務	市民環境部 市民の声をきく課	妥当
	香り彩るまちづくり推進機構負担金	都市建設部 公園緑地課	再評価が必要
	北見市女性国内研修事業	社会教育部 生涯学習課	廃止等の検討
	選挙管理委員会事務	選挙管理委員会事務局 選挙課	妥当

# 評価結果表

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>21世紀北の森づくり推進事業</b>
--------------	-----------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 耕地林務課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・国・道の補助事業であり、無立木地を解消するためには事業継続の必要性が高い。			

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>仁頃はっか公園維持管理事業</b>
--------------	----------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・同じ敷地内にある北見田園空間情報センターと連携する必要がある。 ・利用者の増加を図るため、市としてもっとPRする必要がある。 ・有料化も視野に入れて検討してみてはどうか。 ・現在、湧き水が枯れてきていることから、将来的には事業の継続も課題になってくるのではないか。			



# 評価結果表

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>道路交通法に関する街路樹整備事業</b>
--------------	-------------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・活動指標及び成果指標が抜けている。</li> <li>・街路樹で信号が見にくいなど、視界を悪くしている原因は解消するべき。</li> <li>・街路樹の本数を増やすのではなく、視覚的に「緑のまち」と思わせるようなアピールが必要。また、地域や道路を特定して街路樹を適正配置してはどうか。</li> </ul>			

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>野付牛公園貸しポート整備事業</b>
--------------	-----------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・シート内で未記載箇所が多い。担当部局で検討し評価した内容を記載する必要がある。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>安全規準適合改修事業</b>
--------------	-------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在ある遊具については、安全確保の徹底が必要。</li> <li>・現時点では事業の必要性はあるが、少子高齢化の進展など社会的な課題も視野に入れ整備する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：1

<b>事務事業名</b>	<b>緑化推進事業</b>
--------------	---------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・景観を意識して、植栽地域や樹種の選定など管理も含めて計画的な植栽が必要。</li> <li>・緑化プランと絡めての再評価が必要。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>学校プール設備整備事業</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 総務課
-------------	-----------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校教育の一環として事業継続の必要はある。</li> <li>・事業実施に当たっては、児童の安全性及び衛生面の確保が必要。</li> </ul>			

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>北見市・高知市・佐川町教育交流推進事業(高知市)</b>
--------------	---------------------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 学校教育課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・少子化に伴い、訪問人数など事業内容を見直す時期にきているのではないかと。また、類似した事業との統合も検討する必要がある。</li> <li>・姉妹都市(高知市)との交流は十分理解できるが、訪問希望者が年々減ってきていることから外国への訪問も検討してはどうか。</li> <li>・随行者の検討。(学校長から若い教師へ)</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>北見市・高知市・佐川町教育交流推進事業（佐川町）</b>
--------------	---------------------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 学校教育課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高知市との交流推進事業と統合する必要がある。また、現在行っている市全体の交流事業を整理する必要がある。</li> <li>・姉妹都市の整理が必要。</li> </ul>			

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>英語指導助手招致事業</b>
--------------	-------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 学校教育課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・合併により広域となったため語学指導員の人数（6名）は妥当だが、今後の児童生徒数の推移などを把握し、将来的には事業費を縮小する方向で見直す必要がある。</li> <li>・英語以外の言語も検討してはどうか。現在6名の語学指導員を配置しているが、例えば、3名を英語の指導員、残り3名は英語以外（例えば、中国語や韓国語）の指導員を配置してはどうか。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>北見市小中学校長会補助金</b>
--------------	---------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 学校教育課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の必要性は理解できるが、情報交換の場ということであれば市が補助金を出す必要はないと考える。</li> <li>・類似した補助金は、統合する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>いきいきした学校づくり推進事業</b>
--------------	------------------------

<b>担当部課</b>	学校教育部 学校教育課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業そのものの必要性は高いが、事業内容については時代の流れなどから検討する必要がある。</li> <li>・学習内容について児童生徒の希望を受け入れることは重要だが、例えば、倫理教育や金銭教育など、今必要とされている教育を学習内容として取り入れる必要がある。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>大会開催等補助事業</b>
--------------	------------------

担当部課	社会教育部 生涯学習課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の趣旨としては必要と理解できるが、1団体に対する補助については、補助対象となる人数に制限を設けるなど、補助金額の見直しが必要である。</li> <li>・補助事業の制度については、ホームページに掲載するなど、市民に公表し公平性を図る必要がある。</li> </ul>			

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>相内地区文化連絡協議会補助金</b>
--------------	-----------------------

担当部課	社会教育部 生涯学習課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・シート内2のウの意図で「地域による芸術文化の発展向上を目指している」とあるが、どのように発展向上しているのか、どのように成果が現れているのか表現されていない。</li> <li>・他の類似事業との統合について、検討を要する。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：2

<b>事務事業名</b>	<b>開成ふるさと工芸館運営管理</b>
--------------	----------------------

担当部課	社会教育部 事業推進課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・廃校となった小学校を活用することで、施設の有効活用が図られている。</li> <li>・高齢化社会を迎え、このような事業は必要と思われることから、特定サークルなどの一部団体に偏ることなく、広く市民にPRし文化活動の活発化を図る必要がある。</li> </ul>			

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>ボランティア活動育成事業費補助金</b>
--------------	-------------------------

担当部課	保健福祉部 社会福祉課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業内容が無制限に増え、それに伴って補助金の増加が危惧される。用途を明確にし、事業内容を把握する必要がある。ボランティア活動育成事業費補助金として、ひと括りとせず、社会福祉協議会に対する補助金の支出規準を明確にし、事業ごとの内容が把握できる申請方式の検討が必要。</li> <li>・社会福祉協議会に登録している団体、個人に対する補助制度であり、名称がボランティアと裾野が広く感じられるが、限られた特定の団体、個人に対する補助制度との印象が強く感じられる。(社会福祉協議会に登録する対象を拡大するなどの取り組みが必要。)</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>り災見舞金</b>
--------------	--------------

<b>担当部課</b>	保健福祉部 社会福祉課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・り災市民に対する市として、見舞いの意を表す内容であり、額は妥当と考える。			

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>高齢者福祉会館改修事業</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	保健福祉部 社会福祉課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・北見自治区内の会館の設置数が多いことから、再評価し大幅に集約する必要がある。 ・会館の使用者数の減少が想定されるのであれば、スロープの設置やトイレの改修などではなく、別な視点での予算措置を考えてはどうか。 ・「5. 事務事業の評価」欄の記入が2項目であり4項目は記入がない。評価内容を検討するヒントになることから、難しい項目もあると思うが、記入を徹底してほしい。 ・「6. 事務事業の改善プラン」の「イ」欄について、「段階的に調整する」との表記があるが、合併調整方針の表現内容により記入しているとの説明を受けたが、評価するうえでは抽象的であり、具体的に記入願いたい。			



# 評価結果表

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>自動車改造費助成事業</b>
--------------	-------------------

担当部課	保健福祉部 社会福祉課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・一律障害者に助成するのではなく、所得制限を設けてはどうか。</li> <li>・利用件数が少ないことから、障害者対応車両の購入についても、助成対象とすべきではないか。(低金利での貸付制度などを含む。)</li> <li>・「4.事務事業の見直し状況や行政課題など」欄の(1)(2)が空欄、「5.事務事業の評価」欄の記入が3項目であり、記入を徹底してほしい。</li> <li>・「自治事務」と「法定受託事務」との関係を明確にする必要がある。(法律に規定されている制度であれば、制度内容に立ち入った評価はできない。)</li> </ul>			

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>北海道保育研究大会開催補助事業</b>
--------------	------------------------

担当部課	保健福祉部 保育課
------	-----------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成18年度限りの事業であり、委員会としては評価対象外事業とする。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>婦人相談業務管理費</b>
--------------	------------------

<b>担当部課</b>	保健福祉部 子ども支援課
-------------	--------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業として継続する必要がある(市として強化する必要がある)が「ウイメンズ北見」との整合性を図った中での対応が必要である。(連携、一体化を図る必要がある。)</li> </ul>			

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>家庭相談業務管理費</b>
--------------	------------------

<b>担当部課</b>	保健福祉部 子ども支援課
-------------	--------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業として継続する必要性がある。</li> <li>・青少年課に類似する相談員を設置していることから、将来的な展望に立って効率的な体制整備が必要ではないか。(青少年課との連携など)</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：3

<b>事務事業名</b>	<b>母子自立支援業務管理費</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	保健福祉部 子ども支援課
-------------	--------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・面接対象者に対する相談員数の割合等を考慮し、相談体制を検討する必要がある。 (相談員数、予算など)			

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>緊急雇用対策事業(ワークシェアリング)</b>
--------------	----------------------------

<b>担当部課</b>	総務部 職員課
-------------	---------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・市で行うのであれば、将来、公務員を意識したような事業内容に変更する必要がある。 ・北海道では既に事業を廃止している。また、最近の新卒者の就職率は向上傾向にあることから、終期設定も視野に入れ検討する必要がある。			

# 評価結果表

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>北海道人材誘致推進協議会負担金</b>
--------------	------------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 商業労政課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・団塊の世代をターゲットに事業を行ってはどうか。</li> <li>・シート内に空白部分が多い。指標も分かりづらいため工夫し設定する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>がんばる農業応援事業費</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 農務課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在、建設関係の事業が減少している中で、農業生産法人に事業転換する法人も出てきていることから、このような事業は必要かと考える。</li> <li>・事業対象が団体に限定されているが、個人の農業者でも先進的な事業の取り組みを行っているのではないか。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>エゾシカ農業被害防止対策事業費</b>
--------------	------------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 農務課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業内容が農作物の被害や交通事故の防止を目的としていることから、事業の必要性は高いと考える。</li> <li>・成果指標が意図に対する指標になっていないため、もう少しアウトカムを意識するような指標を工夫し設定する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>農道離着陸場運営管理費</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 耕地林務課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・赤字を減らすような経営努力が必要。</li> <li>・目的外利用施設であることから、利用料金で賄えない限り廃止する考えも視野に入れ検討すべき。</li> <li>・多面的な利活用など、事業の位置づけが分かりやすいように表現を工夫し評価シートを作成する必要がある。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>2006るべし巨樹の森コンサート開催事業</b>
--------------	-----------------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 耕地林務課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公益的な普及・啓発とコンサートの結びつきが理解できない。</li> <li>・森林思想の普及・啓発を図ることが目的であれば、純粹に森林資源の大切さを市内外に発信する手法を検討してはどうか。</li> </ul>			

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>市有林整備事業</b>
--------------	----------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 耕地林務課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の必要性は理解できるが、今後の事業の実施方法など工夫が必要である。</li> <li>・空白箇所が多い。特に5.事務事業の評価の判断根拠は、課内で議論し評価結果を記入すべきではないか。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：4

<b>事務事業名</b>	<b>北海道造林協会負担金</b>
--------------	-------------------

<b>担当部課</b>	農林水産商工部 耕地林務課
-------------	---------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>北海道造林協会が国や道に対して、様々な要請を行った件数を成果指標として設定した方が、同協会の活動内容が分かるのではないかと。また、負担金の算出方法も記載する必要がある。</li> <li>北見市として、同協会に加入している必要性について、しっかり評価する必要がある。さらには、市が負担している多数ある負担金を、全体的に評価し見直しする必要がある。</li> </ul>			

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>公営住宅明渡し等訴訟事務</b>
--------------	---------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 総務課
-------------	-----------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>事業については、滞納者増加の抑止力として必要性は高いと考える。</li> <li>年々滞納者が増加していることから、事業のやり方を変えるなど内容の強化が必要。</li> <li>指標については、事業の成果が分かりやすいものにする必要がある。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>市営住宅管理事務</b>
--------------	-----------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 総務課
-------------	-----------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・年収の多い入居者については、何らかの退去方法を講じ、低所得層の待機者が一人でも多く入居できるような措置が必要ではないか。</li> <li>・指定管理者制度の導入など、今後の改善内容も検討する方向性が示されていることから概ね妥当と判断する。</li> </ul>			

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>都市計画マスタープラン支援事業</b>
--------------	------------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 都市計画課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企画サイドのまちづくり支援事業など類似した事業との統合はできないのか。</li> <li>・成果指標に相当するものを検討する必要がある。</li> </ul>			



# 評価結果表

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>線引きに係る基礎調査及び計画策定事務</b>
--------------	---------------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 都市計画課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業については、妥当と判断できるが、成果指標が分かりづらい設定となっている。また、成果指標は評価するうえで重要な項目であり、数値化する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>(社)雪センター会費</b>
--------------	-------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 道路管理課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務事業について廃止と評価されているのは妥当と考える。しかし、評価シートの作成については、指標の設定や記入内容を工夫するなど、再評価が必要と考える。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>道路台帳システム（GIS）整備事業</b>
--------------	--------------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 道路管理課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・他課が使用しているシステムとの統合はできないのか。 ・成果指標の設定や指標値の表現を分かりやすく工夫する必要がある。			

基本目標：5

<b>事務事業名</b>	<b>北見市消防団互助会負担金</b>
--------------	---------------------

<b>担当部課</b>	消防本部 警防課
-------------	----------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
(意見) ・市からの負担金であれば団員のみに使われるべきであり、家族の親睦会や交流会などに使われているのは望ましくない。 ・民間では、互助会の考え方がなくなってきた。事業の内容は理解できるが、今後においては、市からの負担金のあり方を見直す必要がある。			

# 評価結果表

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>市民サービスセンター運営管理事業</b>
--------------	-------------------------

<b>担当部課</b>	市民環境部 戸籍住民課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用率が伸びていることからサービスセンターの必要性はあると思われるが、今後、業務量に見合った職員数などサービスセンターの体制等について検討する必要がある。</li> <li>・「5.事務事業の評価」で事務事業の内容や単位コストなど見直しを行う必要がないと評価しているが、住民満足度などを検証し、今後の改善項目を見出していく必要があると考える。</li> <li>・新しい庁舎の建設場所にもよるが、今後のサービスセンターのあり方についても検討する必要がある。</li> </ul>			

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>住民活動事業</b>
--------------	---------------

<b>担当部課</b>	市民環境部 市民活動課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・合併に伴う相談件数の増加が見られないことから、相談窓口の縮小化など検証・検討を行い、窓口業務の効率化を目指す必要がある。</li> <li>・シート内に空白の部分が多く、正確な自己評価がされていない。また、記載内容(表現、指標名)が分かりづらい。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>市民健康菜園事業</b>
--------------	-----------------

担当部課	市民環境部 市民活動課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業のPR活動を実施し、利用者拡大を図る必要がある。また、推進員の技術的な助言などを充実させ、野菜作りの魅力を利用者に伝える必要があると考える。</li> <li>・農務課所管の事業で「美園ふれあい農園」が類似事業としてあるが、今後、統合の検討も必要である。</li> </ul>			

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>地域コミュニティ推進事業</b>
--------------	---------------------

担当部課	市民環境部 市民活動課
------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・始まったばかりの事業ではあるが、現在、活発に事業が展開していることから、事業内容は妥当と思われる。</li> <li>・今後、定期的な検証を行い、数値目標を示していく必要がある。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>広報きたみ発行事業</b>
--------------	------------------

<b>担当部課</b>	市民環境部 市民の声をきく課
-------------	----------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・情報誌としては、見やすく工夫されていて評価できるが、情報量が多く感じられることから、毎年アンケート調査を行うなどして、掲載内容の見直しが必要である。特に財政状況の記事については、収支均衡が図られている情報となっていることから、実際の不足額が分かりづらい内容となっている。</li> <li>・市民生活カレンダーの内容が度々間違っているが、他課との連携を密にし、点検機能の強化が必要である。</li> <li>・成果指標を「読者数」と設定した方が、分かりやすくなるのではないか。</li> </ul>			

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>香り彩るまちづくり推進機構負担金</b>
--------------	-------------------------

<b>担当部課</b>	都市建設部 公園緑地課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・講習会等の参加者数が減少傾向にあることから、今後の利用方法など検討する必要がある。また、全国ハーブサミット北見大会に対する負担金額は妥当なのか、課題等をしっかりと把握し、評価結果をコミュニケーションシートに記載するべき。</li> <li>・ハーブを活用したまちづくりを進めるのであれば、PR方法を工夫し市内外に発信する必要がある。また、市の取り組みとするのであれば、中央分離帯などに移植するなど、まち全体に広げていく工夫が必要である。</li> </ul>			

# 評価結果表

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>北見市女性国内研修事業</b>
--------------	--------------------

<b>担当部課</b>	社会教育部 生涯学習課
-------------	-------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>参加者も少なく、成果も見られないことから事業内容に問題があると思われる。今後、事業内容を十分検証し、事業廃止も視野に入れ検討する必要がある。 (北海道では、海外研修等の事業を廃止している。)</li> <li>生涯学習の推進に意識のある方は、個人的に行動されているのではないか。</li> </ul>			

基本目標：6

<b>事務事業名</b>	<b>選挙管理委員会事務</b>
--------------	------------------

<b>担当部課</b>	選挙管理委員会事務局 選挙課
-------------	----------------

妥当	概ね妥当	再評価が必要	廃止等の検討
<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>法の規定により設置されている委員会ではあるが、事務経費については引き続き事務事業内容の見直しを含め、最小の経費での対応を要する。</li> <li>そのほか、法の規定による全ての事務事業においても、行政評価に基づき事務事業の見直しや経費の節減に努める。</li> </ul>			